

●
● Podľa rozdeľovníka ●
●Váš list číslo/zo dňa
OSS 96-11/2022-KB
06.05.2022Naše číslo
OU-ZA-OVBP2-2023/005435-022
Ing. Dagmar Kodymová/
041/7335985Žilina
15. 05. 2023

Vec

Rozhodnutie o spoločnom odvolaní MUDr. Michaela Lörinc a spol., Lipt. Štiavnica.

Okresný úrad v sídle kraja Žilina na úseku stavebného poriadku /ďalej len OÚ Žilina-OVBP/ Vám v prílohe tohto úradného listu zasiela svoje rozhodnutie o spoločnom odvolaní podanom účastníkmi konania MUDr. Michaelou Lörinc, bytom Hore Bránou 135/14 v Liptovskej Štiavnici a MUDr. Ľubošom Lörinc, bytom Buglovce 34, proti rozhodnutiu Obce Liptovská Štiavnica č. OSS-96-7/2022-KB zo dňa 08.02.2022, ktorým na návrh PharmDr. Magdalény Príbelskej, bytom Kysucká 3 v Senci, v územnom konaní podľa § 39a § 39 stavebného zákona rozhodla o umiestnení stavby „Rekreačné domy“ pozostávajúcej zo súboru stavebných objektov :

SO 00 - 11 Rekreačných domov

SO 01 - Komunikácia

SO 02 - Vodovod

SO 03 - Splašková kanalizácia

SO 04 - Dažďová kanalizácia

SO 05 - NN elektro rozvody

SO 06 - Areálové osvetlenie

na pozemku parc.č.2423 C KN v kat.území Liptovská Štiavnica.

rozhodnutie o odvolaníNa vedomie

Obec Liptovská Štiavnica, Hlavná 53, Liptovská Štiavnica, Ružomberok

RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Telefón
+421417335980E-mail
ovbp.za@minv.sk

Internet

IČO
00151866Číslo spisu
OU-ZA-OVBP2-2023/005435Por.č.záznamu
022Číslo záznamu
0076326-2023Typ záznamu
Externý odoslaný záznamForma originálu
hodnoverná elektronická

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

Číslo: OU-ZA-OVBP2-2023/005435/Kod

v Žiline dňa 15.05.2023



Rozhodnutie

Okresný úrad v sídle kraja Žilina na úseku stavebného poriadku /ďalej len OÚ Žilina-OVBP/ ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods.1 písm.b/1. zákona č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov, § 118 stavebného zákona v spojení s ust. § 14 a § 15 zákona č.180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o spoločnom odvolaní podanom účastníkmi konania MUDr.Michaelou Lörinc, bytom Hore Bránou 135/14 v Liptovskej Štiavnici a MUDr.Lubošom Lörincom, bytom Buglovce 34, proti rozhodnutiu Obce Liptovská Štiavnica č.OSS-96-7/2022-KB zo dňa 08.02.2022, ktorým na návrh PharmDr.Magdalény Príbelskej, bytom Kysucká 3 v Senci, v územnom konaní podľa § 39a § 39 stavebného zákona rozhodla o umiestnení stavby „Rekreačné domy“ pozostávajúcej zo súboru stavebných objektov :

SO 00 - 11 Rekreačných domov

SO 01 - Komunikácia

SO 02 - Vodovod

SO 03 - Splašková kanalizácia

SO 04 - Dažďová kanalizácia

SO 05 - NN elektro rozvody

SO 06 - Areálové osvetlenie

na pozemku parc.č.2423 C KN v kat.území Liptovská Štiavnica, takto

rozhodol:

Podľa ust. § 59 ods.2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní /ďalej len správny poriadok/ v znení neskorších zmien a doplnkov odvolanie spoločne podané účastníkmi konania MUDr.Michaelou Lörinc, bytom Hore Bránou 135/14 v Liptovskej Štiavnici a MUDr.Lubošom Lörincom, bytom Buglovce 34,

z a m i e t a

a rozhodnutie Obce Liptovská Štiavnica č.OSS-96-7/2022-KB zo dňa 08.02.2022

potvrďuje.

Odôvodnenie:

Dňa 08.06.2021 doručila PharmDr.Magdaléna Príbelská, bytom Kysucká 3 v Senci /ďalej len navrhovateľka/, na Obec Liptovská Štiavnica ako vecne príslušný stavebný úrad /ďalej len stavebný úrad/ návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Rekreačné domy“ pozostávajúcej zo súboru stavebných objektov :

SO 00 - 11 Rekreačné domy

SO 01 - Komunikácia

SO 02 - Vodovod

SO 03 - Splašková kanalizácia

SO 04 - Dažďová kanalizácia

SO 05 - NN elektro rozvody

SO 06 - Areálové osvetlenie

na pozemku parc.č.2423 C KN v kat.území Liptovská Štiavnica.

Stavebný úrad po posúdení podkladov predloženého návrhu úradným listom pod č.OSS-96-2/2021-KB zo dňa 28.06.2021 podľa ust. § 35 ods.3 stavebného zákona navrhovateľku vyzval, aby svoj návrh doplnila o :

- doplatenie správneho poplatku vo výške 280.-€
- doplnenie textovej a grafickej časti DUR, ktorá musí obsahovať /§4 vyhl./
- situačný výkres na podklade katastrálnej mapy so zakreslením navrhovanej stavby – 11 rekreačných domov s vyznačením ich odstupov od hraníc pozemkov rekreačného domu č.1,2,9 a 10
- výškové vyznačenie 11 rekreačných objektov
- v spríevodnej správe na str.6 opraviť plochy jednotlivých pozemkov, nakoľko podľa kópie z katastrálnej mapy sa rekreačné domy umiestňujú na jednom pozemku
- vyznačiť v situácii ochranné pásmo lesa, genofondové lokality /prameň slatina a Komornická dolina s výskytom biotopu európskeho významu RaL Slatiny s vysokým obsahom báz/ podľa vyjadrenia OÚ Ružomberok č.OU-RK-OSZP-2021/004317-005/O1 zo dňa 1.6.2021

a to v lehote do 90 dní odo dňa doručenia tejto výzvy a samostatným procesným rozhodnutím pod č.OSS-96-3/2021-KB vydaným v rovnaký deň územné konanie prerušil.

Navrhovateľka procesné rozhodnutie s výzvou prevzala dňa 08.07.2021. Pred uplynutím procesnej lehoty na doplnenie návrhu navrhovateľka stavebný úrad dňa 04.10.2021 požiadala o jej predĺženie, ktorej stavebný úrad aj vyhovel a túto predĺžil o ďalších 60 dní.

Stavebný úrad po doplnení podkladov návrhu úradným listom pod č.OSS 96-5/2021-KB zo dňa 21.10.2021 oznámil začatie územného konania účastníkom konania a dotknutým orgánom a na prejednanie podkladov návrhu nariadil ústne pojednávanie na deň 15.12.2021. Podľa zápisnice ústneho pojednávania sa zúčastnili MUDr.Michaela Lörinc a MUDr.Ľubor Lörinc, ktorí v nej vyslovili nesúhlas s predloženým návrhom z dôvodu, že zhorší kvalitu života v danej lokalite a v prípade užívania rekreačných domov formou nájmu bude výrazne narušený aj charakter prostredia ako rekreačnej oblasti. Mgr.Tatiana Pavčiaková v zastúpení účastníkov konania Milana Kuriša a Eleny Kurišovej navrhovala posunúť odstupové vzdialenosti od hranice ich pozemku z 2m na 3,5m z dôvodu, že na uvedených rekreačných domoch sú situované okná a nakoľko plánujú do budúca rovnakú výstavbu rekreačných

domov, z hľadiska požiarnej ochrany žiadala odstupy zväčšiť na vzdialenosť 7m tak, aby nezasahovali do týchto nimi zamýšľaných stavieb.

Stavebný úrad po posúdení návrhu, vyjadrení dotknutých orgánov a námietok a pripomienok uplatnených účastníkmi konania rozhodnutím pod č.OSS-96-7/2022-KB zo dňa 08.02.2022 podľa § 39a § 39 stavebného zákona rozhodol o umiestnení stavby „Rekreačné domy“ na pozemku parc.č.2423 C KN v kat.území Liptovská Štiavnica a pre jej umiestnenie v ňom určil podmienky a určil aj požiadavky pre vypracovanie ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie. Námietky a pripomienky spoločne uplatnené účastníkmi konania MUDr.Michaela Lörinc a MUDr.Ľuborom Lörincom a námietky a pripomienky spoločne uplatnené Milanom Kurišom a Elenou Kurišovou stavebný úrad zamietol.

MUDr.Michaela Lörinc a MUDr.Ľubor Lörinc /ďalej len odvolatelia/ prevzali územné rozhodnutie každý z nich osobitne dňa 25.02.2022. Menovaní proti rozhodnutiu podali v zákonnej lehote spoločné odvolanie, ktoré stavebnému úradu doručili prostredníctvom splnomocneného zástupcu JUDr.Miloslava Hricka, AK IČO : 42 219 361 so sídlom Ulica I.mája 709 v Liptovskom Mikuláši /ďalej len splnomocnený zástupca odvolateľov/, dňa 10.03.2022. Jeho podanie odôvodnili takto /uvedené v celom jeho znení/ :

„*Obec Liptovská Štiavnica ako stavebný úrad územným rozhodnutím č.j.OSS-96-7/2022-KB zo dňa 8. 2. 2022 rozhodla o umiestnení stavby "Rekreačné domy". Proti tomuto rozhodnutiu podávajú účastníci odvolanie z dôvodu, že je nezákonné a nesprávne.*

Napadnuté rozhodnutie obsahuje faktické vady, ktoré ho robia nevykonateľným, je založené na nesprávnom právnom posúdení veci a tiež nesprávnom vecnom posúdení návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

II. V prejednávanej veci nejde o stavbu určenú na individuálnu rekreáciu, ale o stavby určené na podnikanie.

Podľa napadnutého rozhodnutia má byť 11 rekreačných domov určených na individuálnu rekreáciu. Rovnaký účel stavby uviedol zástupca navrhovateľky na rokovaní obecného zastupiteľstva. Veľké množstvo stavieb odôvodňoval tým, že ide o širokú rodinu.

To, či ide o stavbu určenú na individuálnu rekreáciu, je rozhodujúce aj kvôli budúcemu postupu správnych orgánov v stavebnom konaní. Stavebný poriadok stavbu na individuálnu rekreáciu považuje v § 139b za jednoduchú stavbu, s čím spája mnohé úľavy a výnimky zo štandardného stavebného konania.

Plánovaná výstavba je nepochybne určená na podnikanie. Vyplýva to z viacerých skutočností. V prvom rade je to rozsah výstavby a investície. Tie nezodpovedajú tomu, že rekreačné domy majú slúžiť na individuálnu rekreáciu, ani veľmi širokej rodiny. Investícia, ktorú vyžaduje vybudovanie len 11 rekreačných chát, nieto ešte obslužnej infraštruktúry, vzbudzuje dôvodné pochybnosti o skutočnom zámere výstavby. Hromadná výstavba 11 chat pre potreby jednej rodiny je krajne nepravdepodobný scenár.

Aj vedľajšie stavby k rekreačným domom sú projektované tak, ako by účelom ich budúceho využitia bolo podnikanie - každý rekreačný dom má vlastné parkovacie miesto, je potrebné vybudovať novú vetvu verejného vodovodu s tlakovou stanicou, pripojiť celý areál na verejnú kanalizáciu, postaviť novú komunikáciu, ktorá bude viesť ku každej chate a areálové osvetlenie. Aj Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s. poukázala na vysoké náklady na vybudovanie novej vetvy verejného vodovodu a odporučila zväziť vybudovanie vlastnej studne.

Pri projektovaní stavby sa podľa všetkého nehládalo na výšku investícií. A najpravdepodobnejším vysvetlením takéhoto prístupu je, že sa očakáva návratnosť investície z podnikania. Z prevádzkovania "rezortu", ktorý bude slúžiť ako zdroj príjmov, podobne ako Chalúpkovo v inej časti obce Liptovská Štiavnica.

Projektovaná stavba by bola nepochybne väčšia, ak by to bolo možné bez toho, že by podliehala posudzovaniu podľa zákona č.24/2006 Z. z. Stavba posudzovaniu EIA nepodlieha len preto, že zastavaná plocha bude nižšia ako 1000 m². Ale bude 990 m². Teda bola projektovaná tak, aby "podliezla" kritériá na EIA a súčasne bola čo najväčšia. Takýto prístup pri individuálnej rekreácii nedáva zmysel.

III. Navrhovaná stavba je v rozpore s konceptom územného plánu obce.

Obec Liptovská Štiavnica nemá schválený územný plán. Ten je zatiaľ spracovaný len do štádia konceptu. A hoci ide len o koncept, ktorý nie je záväzný, obsahuje návrh toho, ako si samotná obec predstavuje priestorové usporiadanie a funkčné využitie územia.

Obec regulatívy podľa (vlastného) konceptu úplne odignorovala.

Koncept upravuje zastavanosť v danej lokalite najviac 10% a najvyššiu zastavanú plochu individuálnych stavieb 50 m².

Podľa návrhu bude na pozemku o výmere 4916 m² zastavaných 990m². To je zastavanosť až 20%. Každá chatka má podlahovú plochu 72m², čo je takmer o 50% viac, ako predpokladá koncept územného plánu.

IV. Je prístupová cesta samostatnou stavbou a jej vlastníka opomenuli prizvať do stavebného konania?

K pozemku, na ktorom má byť rezort vybudovaný, vedie prístupová komunikácia. Tá sa nachádza na obecnom pozemku. Ale obec sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadala s tým, či ide o samostatnú stavbu, kto je jej vlastníkom a či je potrebné konať s ním ako s účastníkom konania. Stavba cesty je líniovou stavbou, ktorá sa v katastri nehmuteľností neviduje. Podľa informácií účastníkov je vlastníkom stavby cesty, ktorá tvorí prístupovú komunikáciu. Ako je uvedené vyššie, obec sa s touto otázkou vôbec nevysporiadala a zaťažila tak konanie vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

V. Rozhodnutie nerešpektuje ochranu prírody, krajiny a ekologickej stability

Napadnuté rozhodnutie cituje stanoviská dotknutých orgánov verejnej správy, okrem iného aj Okresného úradu Ružomberok, Odboru starostlivosti o životné prostredie. Okresný úrad vo svojom stanovisku uviedol, že výstavba môže významne negatívne ovplyvniť genofondové lokality s biotopom európskeho významu v bezprostrednej blízkosti (napr. odvodňovaním) a preto umiestnenie stavby nie je vhodné. Napriek tomuto stanovisku orgánu ochrany prírody a krajiny obec vydala napadnuté rozhodnutie.

Zásah do prírody, krajiny a ekologickej stability bude ešte väčší, pretože ako je uvedené vyššie, účelom stavby je nepochybne podnikateľská činnosť. To zaťaží územie oveľa viac ako len individuálna rekreácia. Obec preto nemala návrhu na vydanie územného rozhodnutia vôbec vyhovieť.

VI. Navrhované odstupové vzdialenosti sú v rozpore s vyhláškou a sú stanovené neurčito a nezrozumiteľne.

Podľa vyhlášky č.532/2002 Z. z. odstupová vzdialenosť rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menšia ako 2 m. Odstupové vzdialenosti v prípade rodinných domov č.5, 6 a 11 sú však nižšie.

V prípade rodinného domu č.11 napadnuté rozhodnutie hovorí o odstupovej vzdialenosti od jestvujúcej obslužnej komunikácie, ale aj tá leží na samostatnom pozemku a aj na vzdialenosť stavby od nej sa vzťahujú pravidlá podľa vyhlášky. V danom prípade nemožno argumentovať stiesnenými pomermi, pretože tieto vytvára až samotná stavba, nejde o jestvujúci stav.

Okrem toho sú odstupové vzdialenosti stanovené aj od KNC parcely č.2022. Ale takáto parcela už neexistuje a neexistovala ani v čase vydania napadnutého rozhodnutia. To robí rozhodnutie neurčitým a nevykonateľným.

VII. O návrhu rozhodovali vylúčení pracovníci správneho orgánu

Obec vydala napadnuté rozhodnutie v rozpore s § 10 a násl. Správneho poriadku.

Zástupcom navrhovateľky v územnom konaní a súčasne projektantom bola Ing.arch. Katarína Konfálová - PRO ARCH, Poľná 11, Ružomberok. Menovaná je však tiež spracovateľom územného plánu obce Liptovská Štiavnica, ktorý je v súčasnosti v štádiu konceptu. Teda musí byť v úzkom kontakte s pracovníkmi obce, osobitne so starostom a tými pracovníkmi, ktorí sa podieľajú na činnosti stavebného úradu.

Pracovníci obce tak boli vylúčení z prejednávania a rozhodovania o návrhu navrhovateľky. Na okraj treba uviesť, že argumentácia starostu pred rozhodnutím obecného zastupiteľstva na jeho zasadnutí 3.6.2021, z ktorého je možné nájsť zvukový záznam na webovej stránke obce, nebola vôbec vecná. Jeho vystúpenie pôsobilo skôr ako vystúpenie zástupcu navrhovateľky, a nie ako zástupcu záujmov všetkých obyvateľov obce.

VIII. Pohoda bývania - obec sa nedostatočne a nesprávne vysporiadala s námietkami účastníkov a z pohľadu pohody bývania stavbu vôbec neposudzovala

Účastníci v konaní namietali narušenie kvality života v danej lokalite a výrazného narušenia charakteru prostredia. Ich námietky obec zamietla s poukazom na § 127 Občianskeho zákonníka a tým, že takýto zásah v konaní preukázaný nebol a ani nemohol byť, pretože navrhovaná stavba ešte nebola postavená. Obec v tomto prípade postupovala v rozpore s vyhláškou č.532/2002 Z.z.. Obec svoje rozhodnutie o námietkach založila na názore, že takúto námietku je možné vzniesť a riešiť až potom, ako bude navrhovaná stavba postavená a bude možné objektívne zistiť, či k nejakému zásahu do práv účastníkov dochádza alebo nie. Teda iba ex.post. Ale podľa § 4 ods.2 vyhlášky umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na prilahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.

Teda vyhláška ukladá stavebnému úradu povinnosť skúmať, či umiestnením stavby a jej užívaním nedôjde k narušeniu pohody bývania. Teda túto okolnosť skúma a existujúcim ostatným účastníkom konania poskytuje ochranu už vopred, pred postavením navrhovanej stavby. Obec to však v napadnutom rozhodnutí vôbec neurobila, a tým zaťažila svoje konanie a rozhodnutie vadou. Účastníci konania sú vlastníci susedných pozemkov a tiež stavby súpisné číslo 229 Horáreň s rozostavanou pristavbou. A obec dňa 11.9.2017 vydala účastníkom stavebné povolenie č.OSS 700-4/2017-La na stavbu "Prístavba a stavebné úpravy horárne na rodinný dom". Zachovanie pohody bývania účastníkov treba preto posudzovať tak, aby bola zachovaná pohoda ich trvalého bývania v stavbe súpisné číslo 229.

Plánovaná stavba zasahuje do existujúcej pohody bývania účastníkov vo viacerých smeroch. K zásahu do pohody bývania účastníkov dôjde zvýšeným pohybom osôb a áut na susednom pozemku, na ktorom má byť postavená stavba. Nepôjde pritom o bežný pohyb pri užívaní trvalého bývania, pretože, ako už bolo ukázané vyššie, pôjde nepochybne o podnikanie. S tým bude spojený zvýšený pohyb osôb a áut pri poskytovaní dočasného ubytovania, ktorí majú k susedom (účastníkom) a ich pohode bývania menší rešpekt, ako trvalí obyvatelia.

S tým súvisí aj zvýšený hluk v dotknutej lokalite.

K ďalšiemu významnému zásahu do pohody bývania účastníkov dôjde tým, že budú vystavení svetelnému smogu. V areáli rezortu má byť postavené aj areálové osvetlenie- sedem kusov lúčok s výškou až sedem metrov. Svetlá umiestnené najbližšie k stavbe účastníkov budú emitovať nežiaduce osvetlenie, najmä priestorov spálni na prvom poschodí stavby účastníkov. Z projektu tiež nevyplýva, aká bude plánovaná intenzita osvetlenia a či bude svietiť neustále ako verejné osvetlenie. Negatívne účinky nevhodného a neregulovaného osvetlenia na cirkadiánne rytmy človeka a na flóru a faunu sú už v súčasnosti všeobecne známe a boli dokázané viacerými štúdiami. Dotknuté územie sa pritom nachádza v ochrannom pásme Národného parku Nízke Tatry.

Plánovaná stavba popísaným spôsobom znižuje celkovú pohodu bývania účastníkov, teda to, čo sledovali pri nadobudnutí stavby horárne a jej plánovanej prestavbe na rodinný dom a

umiestnenie včelstva. Zasahuje tak do ich práva vlastníť majetok garantovaného čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky.

Proti tomu by bolo možné vzniesť námietku, že právo vlastníť majetok, a teda ho aj užívať, má aj navrhovateľka (stavebník). V takom prípade však treba tieto vzájomne kolidujúce práva vyvažovať. Ak by bola stavba rezortu povolená v takom rozsahu, ako žiada navrhovateľka, vznikla by na jej strane ničím neodôvodnená výhoda oproti účastníkom a aj voči iným subjektom (v podobnej situácii už obec nepovolila výstavbu nových stavieb v Chalúpkove). Navrhovateľka by stavbou získala, kým na strane vlastníkov susedných pozemkov a stavieb by došlo ku stratám. A neexistujú žiadne osobitne okolnosti, pre ktoré by bolo možné a potrebné takto zvýhodniť práve navrhovateľku.

IX. Konečný návrh

Z vyššie uvedených dôvodov je napadnuté rozhodnutie nesprávne a nezákonné, preto účastníci konania navrhujú, aby ho odvolací orgán v celom rozsahu zrušil.

Stavebný úrad v prílohe úradného listu č.OSS 96-9/2022-KB zo dňa 17.03.2022 v súlade s ust. § 56 správneho poriadku predložil obsah odvolania ostatným účastníkom konania s tým, aby sa k nemu v lehote do 7 dní odo dňa jeho predloženia písomne vyjadrili.

K obsahu odvolania podala vyjadrenie navrhovateľka, ktoré stavebnému úradu doručila dňa 31.03.2022. Vo vyjadrení uviedla nasledovné /uvedené v celom jeho znení/ :

„V zmysle § 42 ods. 5 stavebného zákona v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť. Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.

V tejto súvislosti sa jedná o aplikáciu tzv. koncentračnej zásady, ktorá znamená, že na neskôr uplatnené námietky a pripomienky sa neprihliada (tzv. preklúzia námietok), pričom táto zásada sa uplatňuje aj v odvolacom konaní, v dôsledku čoho sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

V spojitosti s tým zo všetkých námietok a pripomienok, ktoré sú obsahom Odvolania boli v prvostupňovom konaní uplatnené len tie, ktoré sa týkajú "zhoršenia kvality života v danej lokalite a narušenia charakteru prostredia ako rekreačná oblasť".

Všetky ostatné námietky a pripomienky, ktoré sú obsahom Odvolania neboli v prvostupňovom konaní napriek riadnemu poučeniu stavebného úradu uplatnené v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť a preto si ich odvolatelia nemôžu v Odvolaní účinne uplatňovať a majú byť zamietnuté ako neprípustné, nakoľko sa na ne v odvolacom konaní neprihliada.

Okrem toho je v tejto súvislosti tiež potrebné uviesť, že na základe priloženého uznesenia Obecného zastupiteľstva č. 49/2007 Obce Liptovská Štiavnica zo dňa 28.06.2007 v spojitosti s priloženým oznámením Obce Liptovská Štiavnica zo dňa 16.01.2008 a priloženým súhlasným stanoviskom Obce Liptovská Štiavnica zo dňa 18.06.2008 bol Pozemok (pôvodne PKN 831/8-nad cestou, následne podľa priloženého geometrického plánu č.390/2008 novovytvorená parcela č.KN 915/5) určený na vybudovanie oddychovej zóny (lokalita Lengás) výstavbu rekreačných domov alebo chat (ďalej len "Uznesenie Obecného zastupiteľstva č. 49/2007").

Pozemok som nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.06.2008 s podmienkou, že je v súlade s Uznesením Obecného zastupiteľstva č. 49/2007 určený na výstavbu rekreačných domov, čomu zodpovedala aj kúpna cena za Pozemok.

Ak by tomu tak nebolo, o kúpu Pozemku by som nemala záujem, nakoľko mojím cieľom bolo prostriedky získané z dedičstva po mojich rodičoch zmysluplne investovať v prospech mojich detí a ich rodín za účelom vytvorenie trvalej hodnoty a možnosti rekreácie v peknom prírodnom prostredí.

Tento zámer, resp. účel využitia pozemku bol podľa priloženého výpisu z uznesenia z 08.06.2021 opätovne potvrdený uznesením Obecného zastupiteľstva č. 248/2021 Obce Liptovská Štiavnica zo dňa 03.06.2021, v zmysle ktorého bol Pozemok schválený pre výstavbu rekreačných domov s max. plochou zastavanosti 80m² (ďalej len "Uznesenie Obecného zastupiteľstva č. 248/2021").

Na základe toho bolo riadne vydané Územné rozhodnutie. V tejto súvislosti nie je zrejmé, ako by v dôsledku toho malo dôjsť k zhoršeniu kvality života v danej lokalite a narušeniu charakteru prostredia ako rekreačná oblasť, keďže Pozemok je v zmysle vyššie uvedeného už od roku 2007, resp. 2008, t. j. podstatne skôr ako bolo vydané Územné rozhodnutie, určený ako rekreačná oblasť na výstavbu rekreačných domov, čo uvedené Územné rozhodnutie plne rešpektuje a z čoho vychádza a tiež bolo podkladom pre potvrdenie, resp. schválenie tohto účelu využitia Pozemku Uznesením Obecného zastupiteľstva č. 248/2021.

Okrem toho je nehnuteľnosť vo vlastníctve odvolateľov, ktorá by týmto mala byť podľa Odvolania dotknutá, zapísaná na liste vlastníctva č.3301 ako stavba horárne s rozostavanou prístavbou so súpisným číslom 229 na pozemku č.916/2 v katastrálnom území Liptovská Štiavnica a druh stavby je určený ako budova lesného hospodárstva (ďalej len "Stavba horárne s rozostavanou prístavbou"), čo je nebytová budova, pričom v zmysle § 43c stavebného zákona sú nebytové budovy stavby, v ktorých je viac ako polovica ich využiteľnej podlahovej plochy určená na nebytové účely a preto je námietka týkajúca sa "pohody bývania" nezrozumiteľná.

Navyše sa Stavba horárne s rozostavanou prístavbou nachádza na uvedenom pozemku č. 916/2, ktorý nie je susedným pozemkom k Pozemku a vzdialenosť Stavby horárne s rozostavanou prístavbou od hranice Pozemku je viac ako 20 metrov a preto nemôže byť užívanie Stavby horárne s rozostavanou prístavbou negatívne ovplyvnené.

V zmysle vyššie uvedených skutočností sú námietky a pripomienky v Odvolaní týkajúce sa "zhoršenia kvality života v danej lokalite a narušenia charakteru prostredia ako rekreačná oblasť" nezrozumiteľné, neodôvodnené a z vyššie uvedených dôvodov právne irelevantné.

Ako je vyššie uvedené, všetky ostatné námietky a pripomienky, ktoré sú obsahom Odvolania okrem tých, ktoré sa týkajú "zhoršenia kvality života v danej lokalite a narušenia charakteru prostredia ako rekreačná oblasť", neboli v prvostupňovom konaní napriek riadnemu poučeniu stavebného úradu uplatnené v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť a preto sa na ne v odvolacom konaní v zmysle uvedenej koncentračnej zásady neprihliada a sú právne irelevantné.

V súvislosti s vyššie uvedenými skutočnosťami sú všetky námietky a pripomienky v Odvolaní právne irelevantné a Odvolanie je v celom rozsahu neoprávnené.

Na základe toho navrhujem, aby odvolací orgán Odvolanie zamietol a Územné rozhodnutie potvrdil."

Odvolanie spolu so správnym spisom stavebný úrad OÚ Žilina-OVBP predložil dňa 12.05.2022.

Podľa § 59 ods.1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

OÚ Žilina-OVBP ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v rozsahu ust. § 59 ods.1 správneho poriadku vrátane jeho podkladov, porovnal ho s platnými predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať ako aj dôvody uvedené v podaných odvolaniach a súčasne zisťoval, či argumentačné dôvody

uvádzané odvolateľmi pred vydaním preskúmaného rozhodnutia a v podaných odvolaniach by mohli zakladať zákonný dôvod na jeho zrušenie alebo zmenu.

OÚ Žilina-OVBP v odvolacom konaní po oboznámení sa s podkladmi predloženého správneho spisu, ktoré mali tvoriť základ pre vydanie prvostupňového správneho rozhodnutia Obce Liptovská Štiavnica zistil, že Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku ochrany prírody a krajiny /ďalej len OÚ Ružomberok-OŽP, OPaK/, na žiadosť navrhovateľky vydal v konaní v poradí dve záväzné stanoviská :

1. záväzné stanovisko podľa § 9 ods.2 a 3 zákona o ochrane prírody č.543/2002 Z.z. pod č.OU-RK-OSZP-2021/004317-005/O1 zo dňa 01.06.2021, v ktorom pod písm.A) identifikoval územie a charakter činnosti, písm.B) hodnotil územie z hľadiska ochrany prírody a krajiny a písm.C) určil podmienky, v ktorých uviedol, že nakoľko výstavbou samostatných rekreačných domov ako aj inžinierskych sietí súvisiacich s výstavbou by došlo k významnému negatívne ovplyvneniu genofondových lokalít uvedených pod písm.C), ich umiestnenie nie je na uvedenom pozemku vhodné, pričom s poukazom na ust. § 6 ods.2 a 5, § 47 ods.3 až 5 a § 13 ods.2 písm.a/ zákona č.543/2002 Z.z. uviedol, že ak sa na vykonanie činnosti podľa § 83 ods.1 vyžaduje viac súhlasov /rozhodnutí/ podľa tohto zákona, o veci rozhoduje v jednom konaní vecne príslušný kompetenčne najvyšší orgán ochrany prírody a to okresný úrad v sídle kraja
2. záväzné stanovisko podľa § 9 ods.1 písm.b/ zákona o ochrane prírody č.543/2002 Z.z. pod č.OU-RK-OSZP-2021/009063-003 zo dňa 08.11.2021, v ktorom pod písm.A) identifikoval územie a charakter činnosti, písm.B) hodnotil územie z hľadiska ochrany prírody a krajiny a písm.C) určil podmienky, v ktorých uviedol, že výstavba samostatných rekreačných domov ako aj inžinierskych sietí súvisiacich s výstavbou môže negatívne ovplyvniť genofondové lokality špecifikované v časti pod písm.C) /napr.odvodňovaním/ s tým, že umiestnenie stavby v tomto území nie je vhodné, pričom s poukazom na ust. § 6 ods.2 a 5, § 47 ods.3 až 5 a § 13 ods.2 písm.a/ zákona č.543/2002 Z.z. uviedol, že ak sa na vykonanie činnosti podľa § 83 ods.1 vyžaduje viac súhlasov /rozhodnutí/ podľa tohto zákona, o veci rozhoduje v jednom konaní vecne príslušný kompetenčne najvyšší orgán ochrany prírody a to okresný úrad v sídle kraja

Stavebný úrad v územnom konaní záväzné stanoviská tohto dotknutého orgánu vyhodnotil ako kladné pre vydanie preskúmaného rozhodnutia a podmienky v ňom určené do jeho výrokovej časti aj premietol. Stavebný úrad preskúmané rozhodnutie vydal aj na základe súhlasu starostu Obce Liptovská Štiavnica č.2021/0775-1 zo dňa 20.07.2021 so zriadením vjazdu z parcely CKN 2423 na nespevnenú miestnu komunikáciu parcela č.CKN 3726 /vlastníctvo obce/.

OÚ Žilina – OVBP po predbežnom preskúmaní podkladov návrhu a ich porovnaním s príslušnými osobitnými právnymi predpismi /§ 126 ods.1 stavebného zákona/ došiel k záveru, že stavebný úrad pred vydaním preskúmaného rozhodnutia sa nedostatočne zaoberal obsahom záväzného stanoviska tohto dotknutého na ochrany krajiny a prírody, v ktorom upozornil osobu žiadateľa, že činnosťou, ktorú plánuje vykonať, môže dôjsť k významnému negatívne ovplyvneniu genofondových lokalít Liptovská Štiavnica – na prameňoch /slatina/ a Komornická dolina /mokrad/ s výskytom biotopu európskeho významu Rab Slatiny s vysokým obsahom báz nachádzajúce sa v druhom stupni územnej ochrany /ochranné pásmo NP Nízke Tatry/ a rozhodnutie vydal bez toho, aby si vyžiadal stanovisko okresného úradu v sídle kraja podľa § 83 ods.1 zákona č.543/2002 Z.z., vydanie ktorého v podmienkach stanovísk tento dotknutý orgán určil.

Príjemník stavebný úrad pred vydaním preskúmaného rozhodnutia navrhovateľku nevyzval ani na predloženie záväzného stanoviska obce ako cestného správneho orgánu podľa § 3b ods.3 zákona č.135/1961 Zb. k pripojeniu navrhovanej účelovej cesty na miestnu cestu a k vjazdu z tejto cesty vrátane jeho vyjadrenia na uplatnenie si práva na povolenie navrhovanej účelovej cesty v konaní nadväzujúcom na územné konanie podľa § 16 ods.1 tohto zákona /za takéto záväzné stanovisko podľa § 140a ods.1 písm.a/ v spojení s ust. § 140b ods.1 a 2 stavebného zákona nebolo možné považovať súhlas starostu obce Liptovská Štiavnica so zriadením vjazdu z parcel v ňom označených/, OÚ Žilina - OVBP v súlade s jeho právomocou zakotvenou v ust. § 59 ods.1 správneho poriadku doterajšie konanie doplniť v spojení s jeho povinnosťou zakotvenou v ust. § 32 ods.1 tohto zákona dôsledne zistiť skutkový a právny stav vecí a zabezpečiť podklady, v procesnom rozhodnutí č.OU-ZA-OVBP2-2022/030669/Kod zo dňa 29.06.2022 navrhovateľku na doplnenie podkladov návrhu o stanovisko okresného úradu v sídle kraja podľa § 83 ods.1 zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane krajiny a prírody a záväzné stanovisko obce Liptovská Štiavnica ako cestného správneho orgánu podľa § 3b ods.3 zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) k pripojeniu navrhovanej účelovej cesty z miestnej cesty a k zriadeniu vjazdu z tejto cesty v 60 dňovej lehote vyzval a odvolacie konanie do ich predloženia resp.do uplynutia tejto procesnej lehoty podľa § 29 ods.1 správneho poriadku prerušil. Navrhovateľka výzvu prevzala dňa 11.07.2022.

Navrhovateľka dňa 08.09.2022 doručila OÚ Žilina-OVBP list označený ako „Žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie podkladov návrhu“, ku ktorému pripojila jedno z požadovaných záväzných stanovísk a to Rozhodnutie obce Liptovská Štiavnica ako cestného správneho orgánu č.2022/813 zo dňa 09.08.2022, ktorým navrhovateľke povolila „zriadenie vjazdu z miestnej komunikácie parc.č.C-KN 3726 pozemok na susednú nehmuteľnosť CKN 2423 v katastrálnom území Liptovská Štiavnica za dodržania podmienok“, ktoré špecifikovala v bodoch 1. až 8. /rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.08.2022/ a súčasne pripojila aj stanovisko OR PZ v Ružomberku, okresného dopravného inšpektorátu č.ORPZ-RK-ODI-22-074/2022 zo dňa 21.07.2022

Splnomocnený zástupca odvolateľov dňa 30.09.2022 doručil elektronické mailové podanie, v ktorom OÚ Žilina-OVBP informoval, že po podaní odvolania bola obci doručená petícia, ktorú podpísalo 599 obyvateľov obce, v ktorej vyslovili nesúhlas s výstavbou 11 rekreačných domov na KN-C parcele č.2423 k.ú.Liptovská Štiavnica a súčasne informoval, že obecné zastupiteľstvo, ktoré sa konalo dňa 8.9.2022, **vzalo uznesením č.354/2022 petíciu na vedomie a uznesením č.355/2022 zrušilo v plnom rozsahu svoje predchádzajúce stanovisko č.248/2021 zo dňa 3.6.2021**, ktorým výstavbu 11 rekreačných domov pôvodne odsúhlasilo.

Navrhovateľka dňa 10.11.2022 doručila OÚ Žilina-OVBP list označený ako „Žiadosť o predĺženie lehoty na doplnenie podkladov“, ku ktorému pripojila :

- oznámenie Okresného úradu Žilina - odboru starostlivosti o životné prostredie, OPaK č.OU-ZA-OSZP1-2022/038084-006/Drn zo dňa 02.11.2022 o postúpení podania, v ktorom uviedlo, že na základe predloženého hydrogeologického posudku bolo preukázané, že navrhovaným stavebným zámerom **nedôjde k zmene stavu mokrade** a preto žiadosť navrhovateľky o vydanie súhlasu podľa § 6 ods.5 zákona č.543/2002 Z.z. považuje za bezpredmetnú s tým, že podklady žiadosti navrhovateľky postupuje OÚ Ružomberok-OŽP, OPaK ako vecne príslušnému rozhodovať podľa § 68 písm.c/ zákona č.525/2003 Z.z..

- oznámenie Okresného úradu Ružomberok – odboru starostlivosti o životné prostredie, OPaK č.OU-RK-OSZP-2022/010822-012 zo dňa 06.12.2022 o tom, že **nebude konať vo veci zásahu do biotopov európskeho alebo národného významu** z dôvodu, že nie je potrebný osobitný súhlas /rozhodnutie/ orgánu ochrany prírody podľa § 6 ods.2 zákona č.543/2002 Z.z. na uskutočnenie činnosti, pri ktorej môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho alebo národného významu a odôvodňujúc to tým, že na pozemku parc.č.2423 C KN nebol výskyt takýchto biotopov zaznamenaný a že predmetný zámer „Rekreačné domy, Liptovská Štiavnica“ nebude mať negatívny vplyv na minerálne ani obyčajné vody a negatívny vplyv na blízke genofondové lokality „Liptovská Štiavnica – na prameňoch /slatina/“ a „Komornická dolina /mokrad/“

Spĺnomocnený zástupca odvolateľov dňa 22.11.2022 doručil ďalšie elektronické mailové podanie, v ktorom OÚ Žilina-OVBP „neformálne, s akcentom na zásadu materiálnej pravdy v správnom konaní /v súvislosti s vyhľadávacou zásadou/“ dal do pozornosti, že v priebehu odvolacieho konania došlo uznesením č.351/2022 z 8.9.2022 k schváleniu územného plánu obce Liptovská Štiavnica a že **obecné zastupiteľstvo uznesením č.355/2022 z 8.9.2022 v plnom rozsahu zrušilo uznesenie č.248/2021 z 3.6.2021, ktorým bola schválená žiadosť navrhovateľky na využitie parcely č.CKN 2426 pre výstavbu 11 rekreačných domov** /k upozorneniu pripojil uznesenia obecného zastupiteľstva/.

Dňa 12.01.2023 navrhovateľka doručila OÚ Žilina-OVBP procesné rozhodnutie OÚ Ružomberok-OŽP, OPaK vydané dňa 12.12.2022 pod č.OU-RK-OSZP-2022/010822-014/O1, ktorým prerušil začaté správne konanie vo veci jej žiadosti o vydanie súhlasu na výrub drevín rastúcich na pozemku parc.č.2423 C KN mimo lesa a na umiestnenie výsadby drevín a ich druhové zloženie za hranicou zastavaného územia do doby právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby „Rekreačné domy“.

OÚ Žilina-OVBP navrhovateľkou doplnené podklady /záväzná stanoviská dotknutých orgánov/ predložil v súlade ust. § 33 ods.2 správneho poriadku ostatným účastníkom konania v prílohe úradného listu zo dňa 07.02.2023 na vyjadrenie sa k ich obsahu.

Dňa 17.02.2023 doručil elektronickou poštou svoje vyjadrenie k obsahu záväzných stanovísk spĺnomocnený zástupca odvolateľov, ktorý v ňom namietal, že okresné úrady svoj postup založili na neúplne a nesprávne zistenom skutkovom stave, a že sa v nich uspokojili len s predloženým hydrologickým posudkom, ktorý posudzoval iba vplyv výstavby na minerálne a obyčajné vody a nie aj vplyv výstavby na genofond /súbor dedičných vlastností rastlín a živočíchov/ nakoľko tak ako to ďalej v tomto vyjadrení uviedli, ak by aj výstavba a užívanie stavieb nemali vplyv na vody, stále môžu ovplyvniť rastliny a živočíchy žijúce v genofondových lokalitách Liptovská Štiavnica – na prameňoch (slatina) a Komornická dolina (mokrad), ktoré sa nachádzajú v bezprostrednom susedstve navrhovateľkinho pozemku hneď za cestou. V ďalšom namietali, že Okresný úrad Ružomberok-OŽP, OPaK pôvodne vydal diametrálne odlišné stanovisko, v ktorom uviedol, že výstavba môže významne ovplyvniť lokality s biotopom európskeho významu, ale v novom stanovisku nevysvetlil, prečo svoj názor zmenil.

Pretože námietky odvolateľov smerovali proti obsahu záväzného stanoviska OÚ Ružomberok – odboru starostlivosti o životné prostredie, OPaK č.OU-RK-OSZP-2022/010822-012 zo dňa 06.12.2022 o tom, že **nebude konať vo veci zásahu do biotopov európskeho alebo národného významu** z dôvodu, že nie je potrebný osobitný súhlas /rozhodnutie/ orgánu ochrany prírody podľa § 6 ods.2 zákona č.543/2002 Z.z. na

uskutočnenie činnosti, pri ktorej môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho alebo národného významu odôvodňujúc to tým, že na pozemku parc.č.2423 C KN nebol výskyt takýchto biotopov zaznamenaný a ďalej aj tým, že predmetný zámer „Rekreačné domy, Liptovská Štiavnica“ nebude mať negatívny vplyv na minerálne ani obyčajné vody a negatívny vplyv na blízke genofondové lokality „Liptovská Štiavnica – na prameňoch /slatina/“ a „Komornická dolina /mokrad/“, OÚ Žilina-OVBP úradným listom zo dňa 02.03.2023 v súlade s jeho povinnosťou mu uloženou ust. § 140b ods.6 stavebného zákona, predložil v prílohe samostatného listu zo dňa 02.03.2023 obsah odvolacích námietok tomuto správne orgánu s požiadavkou o jednoznačné potvrdenie, či svoje predchádzajúce stanovisko novým stanoviskom zmenil na súhlasné a ak áno, či na tomto svojom novom stanovisku trvá, a odvolacie konanie do doby jeho vyjadrenia prerušil.

OÚ Ružomberok –OŽP, OPaK vo svojom stanovisku k námietke odvolateľom pod č.OU-RK-OSZP-2023/003210-02/O1 zo dňa 07.03.2023 podal nasledovné vyjadrenie cit. :

Na základe uvedeného žiadateľka požiadala okresný úrad v sídle kraja (Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja) o vydanie súhlasu (okrem iného) podľa § 6 ods.5, § 6 ods. 2 zákona o ochrane prírody.

Okresný úrad v sídle kraja začal správne konanie v predmetnej veci, požiadal o odborné stanovisko Správu NAPANT; po doručení odborného stanoviska Správy NAPANT č. NAPANT/1030-01/2022 z 14.9.2022, v ktorom Správa NAPANT opätovne upozornila na výskyt genofondových lokalít (mokradí) Liptovská Štiavnica - na prameňoch (slatina) a Komornická dolina (mokrad') v bezprostrednej blízkosti navrhovanej zástavby a nesúhlasila s predloženým návrhom na umiestnenie stavby „Rekreačné domy“, okresný úrad v sídle kraja dal žiadateľke možnosť doplniť podklady, ktorými by sa preukázalo, že zámer nemôže významne negatívne ovplyvniť mokradovú lokalitu - genofondovú plochu Liptovská Štiavnica - na prameňoch (slatina). Žiadateľka predložila okresnému úradu v sídle kraja odborný hydrogeologický posudok „Liptovská Štiavnica, rekreačné domy na parcele KN-C č. 2423, posúdenie možného vplyvu na podzemnú vodu, vodný režim okolia a genofondové plochy/mokrad'ové lokality Liptovská Štiavnica - na prameňoch (slatina) a Komornická dolina (mokrad')“ vypracovaný 17.10.2022 spoločnosťou HES-COMGEO, a.s. Banská Bystrica, č. 109/2022, v ktorom sa v závere konštatuje, že navrhovaná činnosť - stavby a ich prevádzka na pozemku parc.č. C-KN 2423 v k.ú. Liptovská Štiavnica - nebude mať negatívny vplyv na minerálne ani obyčajné podzemné vody a tak ani nemôže negatívne ovplyvniť blízke mokrad'ové lokality/ genofondové plochy Liptovská Štiavnica - na prameňoch (slatina) a Komornická dolina (mokrad').

*Na základe uvedeného hydrogeologického posudku okresný úrad v sídle kraja dospel k záveru, že uvedeným zámerom **nedôjde ku zmene stavu mokrade**, preto žiadosť (v časti) o vydanie súhlasu podľa § 6 ods. 5 je bezpredmetná a vec (spisový materiál) postúpil na OÚ Ružomberok, ktorý je príslušným orgánom ochrany prírody konať vo veci vydania súhlasu podľa § 6 ods. 2 zákona o ochrane prírody.*

OÚ Ružomberok po preštudovaní postúpeného spisového materiálu usúdil, že ak podľa uvedeného hydrogeologického posudku navrhovaná činnosť nemôže negatívne ovplyvniť blízke mokrad'ové lokality/ genofondové plochy Liptovská Štiavnica - na prameňoch (slatina) a Komornická dolina (mokrad'), analogicky nemôže negatívne ovplyvniť ani biotopy európskeho alebo národného významu, ktoré sú súčasťou uvedených genofondových lokalít.

Správa NAPANT vo svojich odborných stanoviskách, o ktoré požiadali OÚ Ružomberok (NAPANT/578-1/2021 z 17.5.2021) a okresný úrad v sídle kraja (NAPANT/1030-01/2022 z 14.9.2022) neuvádza, že na pozemku s parc.č. C-KN 2423 v k.ú. Liptovská Štiavnica eviduje výskyt biotopov európskeho alebo národného významu, pričom pri hodnotení dotknutého

územia z hľadiska ochrany prírody a krajiny uvádza, že plánovaný zámer **nezasahuje do siete NATURA 2000, ani do žiadnych maloplošných chránených území a na predmetnom pozemku (C-KN 2423) nie sú doteraz zmapované žiadne chránené druhy rastlín a živočíchov národného alebo európskeho významu (NAPANT/1030-01/2022 z 14.9.2022).**

Záver :

Na základe uvedeného OÚ Ružomberok **nebude konať vo veci zásahu do biotopov európskeho alebo národného významu, nakoľko nie je potrebný osobitný súhlas (rozhodnutie) orgánu ochrany prírody podľa § 6 ods.2 zákona o ochrane prírody na uskutočnenie činnosti, pri ktorej môže dôjsť k poškodeniu alebo zničeniu biotopu európskeho alebo národného významu v súvislosti s realizáciou stavby „Rekreačné domy, Liptovská Štiavnica“ na pozemku s parc.č. C-KN 2423 v k.ú. Liptovská Štiavnica.**

OÚ Ružomberok považuje za potrebné uviesť, že orgán ochrany prírody vo svojich záväzných stanoviskách nepoužíva slovné vyjadrenie súhlas/nesúhlas; slovné vyjadrenie súhlas/nesúhlas orgán ochrany prírody používa výlučne v rozhodnutiach vydaných podľa zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.“

Z dôvodu, že už prvé záväzné stanovisko OÚ Ružomberok-OŽP, OPaK ako dotknutého orgánu a v ňom použitý výraz „nedoporučuje, umiestnenie nie je vhodné“ nezodpovedalo požiadavke určitosti a zrozumiteľnosti z hľadiska posúdenia navrhovanej stavebnej činnosti podľa zákona č.543/2002 Z.z. t.j. či navrhovaná stavba a stavebná činnosť v území, v ktorom sa pozemky nachádzajú, s prihliadnutím na stupeň jeho ochrany odporuje alebo neodporuje tejto ochrane resp. či takáto stavebná činnosť v stupni, v ktorom sa nachádzajú je alebo nie je zakázaná a preto s vydaním územného rozhodnutia súhlasí alebo nesúhlasí, nakoľko ani ním vydané neskoršie záväzné stanoviská rovnako nezodpovedali požiadavkám kladeným na záväzné stanoviská v ust. § 140b ods.3 stavebného zákona, OÚ Žilina-OVBP tento dotknutý orgán a to aj s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 2. augusta 2011 sp.zn.3 Sžo 220/2010, požiadal o upresnenie posledného z ním vydaných stanovisk tak, aby z neho bolo dostatočne zrejmé a zrozumiteľné, či svoje predchádzajúce stanoviská týmto novým stanoviskom zmenil alebo nahradil s uvedením dôvodov podľa zákona a súčasne vyzval o jeho doplnenie o vyjadrenie k námietkam odvolateľov smerujúcich proti ich obsahu /OÚ Ružomberok pôvodne vydal diametrálne odlišné stanovisko, v ktorom uviedol, že výstavba môže významne ovplyvniť lokality s biotopom európskeho významu, avšak v novom stanovisku nevysvetlil, prečo svoj názor zmenil/. Upresnenie OÚ Žilina-OVBP žiadal doručiť do 5 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti.

OÚ Ružomberok-OŽP, OPaK v novom záväznom stanovisku pod č.OU-RK-OSZP-2021/003210-004/O1 zo dňa 17.03.2023 uviedol, že svoje dve predchádzajúce stanoviská č.OU-RK-OSZP-2021/004317-005/O1 zo dňa 01.06.2021 a č.OU-RK-OSZP-2021/009063-003 zo dňa 08.11.2021 mení tak, že pri dodržaní podmienok, ktoré v tomto stanovisku určil, umiestnením stavby na pozemku parc.č.C-KN 2423 **nedôjde k porušeniu ďalších ustanovení zákona o ochrane prírody so záverom, že nebude konať vo veci zásahu do biotopov európskeho alebo národného významu.**

Pretože OÚ Ružomberok-OŽP, OPaK na svojom zmenenom stanovisku zotrval, OÚ Žilina-OVBP úradným listom zo dňa 21.03.2023 v súlade s ust. § 140b ods.6 stavebného zákona požiadal OÚ Žilina-odbor opravných prostriedkov ako jeho nadriadený orgán o potvrdenie alebo zmenu tohto zmeneného stanoviska.

OÚ Žilina-odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o ŽP v odpovedi pod č.OU-ZA-OOP3-2023/022746-002 zo dňa 14.04.2023 záväzné stanovisko Okresného úradu Ružomberok-OŽP, OPaK č.OU-RK-OSZP-2023/003210-004/O1 zo dňa 17.03.2023 potvrdil a podrobne aj zdôvodnil.

Pretože odpadol dôvod, pre ktorý bolo odvolacie konanie prerušené, OÚ Žilina-OVBP odvolateľom úradným listom zo dňa 17-04.2023 oznámil, že v tomto konaní pokračuje. K oznámeniu OÚ Žilina-OVBP pripojil záväzné stanovisko OÚ Ružomberok-OŽP, OPaK č.OU-RK-OSZP-2023/003210-004/OI zo dňa 17.03.2023 a odpoveď OÚ Žilina-OOP č. č.OU-ZA-OOP3-2023/022746-002 s výzvou odvolateľom, aby v záujme ochrany svojich práv a právom chránených záujmov v lehote do 5 pracovných dní uplatnili svoje právo oboznámiť sa s jeho doterajšími zisteniami a doplnenými podkladmi, prípadne aby navrhli ich doplnenie. Odvolatelia boli súčasne upozornení, že k obsahu stanoviska OÚ Žilina-OOP námietky a pripomienky už nie je možné uplatniť. Výzvu prevzal splnomocnený zástupca odvolateľov dňa 03.05.2023.

Na výzvu splnomocnený zástupca odvolateľov doručil dňa 11.05.2023 elektronické vyjadrenie, v ktorom uviedol, že odvolatelia trvajú na námietkach, ktoré si uplatnili.

Námietky uplatnené odvolateľmi pred vydaním preskúmaného rozhodnutia :

- *nesúhlasíme s predloženým návrhom z dôvodu, že navrhovaná stavba zhorší kvalitu života v danej lokalite a v prípade užívania rekreačných domov formou nájmu bude výrazne narušený aj charakter prostredia ako rekreačnej oblasti*

Rozhodnutie stavebného úradu o námietkach

Stavebný úrad v preskúmanom rozhodnutí námietky odvolateľov zamietol s poukazom na znenie ust. § 127 ods.1 Občianskeho zákonníka s odôvodnením, že námietku týkajúcu sa narušenia charakteru prostredia ako rekreačnej oblasti považuje za neopodstatnenú, nakoľko umiestňovaná stavba nepodlieha posudzovaniu podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie

Odôvodnenie zamietnutia odvolacích námietok.

Podľa výpisu z LV č.3484 odvolatelia sú bezpoddielovými spoluvlastníkmi pozemku parc.č.2422/2 C KN, ktorý má spoločnú hranicu so stavebným pozemkom parc.č.2423 C KN a ktorý v zmysle ust. § 139 ods.2 písm.c/ stavebného zákona spĺňa definíciu susedného pozemku

Podľa výpisu z LV č.3301 odvolatelia sú podielovými spoluvlastníkmi /každý s podielom 1/2/ budovy lesného hospodárstva súp.č.229 - horárne s rozostavanou prístavbou /nebytová stavba/ postavenej na pozemku parc.č.916/2 C KN.

Podľa údajov uvedených odvolateľmi v odvolaní na stavbu horárne stavebný úrad dňa 11.09.2017 vydal stavebné povolenie pod č.OSS 700-4/2017, ktorým povolil jej zmeny formou prístavby a stavebných úprav na rodinný dom.

Územný plán obce Liptovská Štiavnica

Dátum oznámenia o začatí obstarávania územného plánu : **26.04.2019**

Dátum a číslo uznesenia o schválení zadania územného plánu : 06.02.2020, VZN č.120/2020

Dátum začatia a skončenia prerokúvania územného plánu : 06.07.2020; 19.08.2022

Dátum a číslo uznesenia, ktorým bol schválený územný plán : 08.09.2022, VZN 351/2022

Všeobecne záväzný právny predpis, ktorým sa vyhlasuje záväzná časť: **08.09.2022, VZN č.1/2022 s účinnosťou od 27.09.2022**

I.

Navrhovaná stavba je v rozpore s konceptom územného plánu obce

Podľa § 37 stavebného zákona

- ods.1 Podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočností získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestnom zisťovaní.
- ods.2 Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.
- ods.4 Ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa § 39a ods.1 tohto zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 39d tohto zákona

- ods.1 Rozhodnutím o stavebnej uzávere sa vymedzuje územie, v ktorom sa dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, najmä ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa pripravovaného územného plánu.
- ods.2 Stavebnú uzáveru možno určiť iba na nevyhnutne potrebný čas, najviac však na päť rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere.

Podľa § 43c ods.1 stavebného zákona nebytové budovy sú stavby, v ktorých je viac ako polovica ich využiteľnej podlahovej plochy určená na nebytové účely. Medzi nebytové budovy patria hotely, motely, penzióny a ostatné ubytovacie zariadenia na krátkodobé pobyty.

Podľa § 3 ods.4 písm.a/ vyhl.č.453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona k návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby sa podľa miesta, druhu, rozsahu a predpokladaných účinkov stavby prikladá dokumentácia pre územné rozhodnutie v dvoch vyhotoveniach, z ktorej textovej a grafickej časti musia byť dostatočne zrejme najmä údaje o súlade návrhu s územnoplánovacou dokumentáciou, ak bola schválená.

Podľa § 3 ods.7 tejto vyhlášky návrh na vymedzenie chránenej časti krajiny /chráneného územia, ochranného pásma/ alebo na vyhlásenie stavebnej uzávery obsahuje náležitosti podľa ods.1 až 3 ďalšie podklady a dokumentáciu, z ktorých musia byť dostatočne zrejme najmä :
a/ dôvody a rozsah navrhovaných opatrení s presným vecným a územným vymedzením navrhovaných zákazov a obmedzení

b/ dôsledky, aké budú mať navrhované opatrenia na funkčné a priestorové usporiadanie územia s návrhom potrebných územnotechnických a organizačných opatrení

Podľa § 40 ods.1 správneho poriadku ak sa v konaní vyskytne otázka, o ktorej už právoplatne rozhodol príslušný orgán, je správny orgán takým rozhodnutím viazaný; inak si správny orgán môže o takejto otázke urobiť úsudok alebo dá príslušnému orgánu podnet na začatie konania.

Záväzným podkladom podľa ust. § 37 ods.1 stavebného zákona v čase konania, z ktorého stavebný úrad pri posudzovaní návrhu na umiestnenie stavby vychádza, je územný plán obce. V prípade, ak pre územie obce nie je spracovaný územný plán, stavebný úrad pri posudzovaní podaného návrhu vychádza z už existujúcich územnoplánovacích podkladov /§ 3, § 7a/ prípadne si obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady. Na základe týchto podkladov v prvom rade posúdi podklady podaného návrhu z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov najmä z hľadiska ochrany verejných záujmov t.j. či stavba neodporuje predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod. a ďalej v prípade umiestňovanej stavby posúdi, či táto vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám kladených na výstavbu a všeobecnými technickými požiadavkami kladenými na stavby obsiahnutými v ust. § 47 tohto zákona a v príslušných vykonávacích predpisov k tomuto zákonu.

V konaniach podľa stavebného zákona je stavebný úrad povinný skúmať, či námietky a pripomienky účastníkov konania majú stavebnotechnický charakter, ktorých riešenie upravujú príslušné vykonávacie predpisy k stavebnému zákonu alebo slovenské technické normy, alebo majú občianskoprávny charakter, ktorých riešenie je upravené v osobitných predpisoch / napr. Občiansky zákonník/.

Pod predbežnou tzv. prejedikálnou otázkou v zmysle ust. § 40 ods.1 správneho poriadku je potrebné rozumieť takú otázku, zodpovedaním ktorej príslušným správnym orgánom je podmienené rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom prebiehajúceho /neskončeného/ konania. Pod takouto predbežnou/prejedikálnou otázkou možno rozumieť napr. aj situáciu, keď obec ako orgán územného plánovania začala s obstarávaním a prípravou územného plánu obce a v tejto súvislosti podala návrh na vydanie rozhodnutia o vyhlásení stavebnej uzávery, ktorým sa do doby jeho spracovania a schválenia jeho záväzných častí dočasne zakazuje alebo obmedzuje stavebná činnosť, ak by mohla sťažiť alebo znemožniť budúce využívanie územia alebo jeho organizáciu podľa tohto pripravovaného územného plánu. V prípade ak by obec takýto návrh podala, by bolo zákonom predvídané oprávnenie stavebného úradu začaté územné konanie prerušiť. Pretože obec takýto návrh, ktorý by bol zaväzovateľný prvostupňový správny orgán na postup podľa § 29 ods.1 v spojení s ust. § 40 ods.1 správneho poriadku nepodala, neboli naplnené zákonné podmienky pre prerušenie územného konania.

Podľa § 40 správneho poriadku platí zásada, že správny orgán, ktorý vo veci koná, je nielen oprávnený, ale aj povinný zaoberať sa predbežnými otázkami, ak sa v konaní vyskytnú. Nesmie však odmietnuť rozhodnúť vo veci samej výlučne len z dôvodu, že predbežná otázka nebola doposiaľ súdom alebo orgánom verejnej správy rozhodnutá napríklad ak územný plán, s ktorého obstarávaním obec už začala nebol ešte schválený a jej záväzná časť vyhlásené všeobecným záväzným nariadením.

Aby rozhodnutie správneho orgánu spĺňalo požiadavku zákonnosti je, aby správny orgán aplikoval na vec príslušné právne predpisy v takom rozsahu, za takých podmienok a spôsobom tak ako to vyplýva z ich hmotnoprávných a procesnoprávných ustanovení platných a účinných v čase jeho rozhodovania. Zamietnutie návrhu s odvolaním sa výlučne len na prebiehajúci proces obstarávania územného plánu alebo na jeho koncept by bolo neprípustné.

Navrhovateľka svoj návrh na umiestnenie stavby „Rekreačné domy“ podala na stavebný úrad dňa 08.06.2021 t.j. v čase prerokúvania územného plánu obce Liptovská Štiavnica, s obstarávaním ktorého obec ako orgán územného plánovania začala dňa 26.04.2019.

Nakoľko v deň podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia a ani v priebehu územného konania až do vydania preskúmaného rozhodnutia dňa 08.02.2022 obec Liptovská Štiavnica nemala schválený územný plán, tento bol vypracovaný až v mesiaci máj 2022 a obecným zastupiteľstvom schválený až po vydaní rozhodnutia dňa 08.09.2022 VZN č.351/2022 a jeho záväznú časť vyhlásené VZN č.1/2022, ktoré nadobudli účinnosť dňa 27.09.2022 /viac ako pol roka po vydaní územného rozhodnutia/, nakoľko pre územie, ktorého sa predmet územného rozhodnutia týka, nebola vyhlásená ani stavebná uzávera, ktorá by bránila vydaniu územného rozhodnutia, pretože navrhovaná stavba nie je zaradená ani medzi činnosti podliehajúce posudzovaniu podľa zákona č.24/2006 Z.z., obec ako stavebný úrad postupovala v územnom konaní potom správne a v súlade s ust. § 37 ods.1 stavebného zákona, keď si pre svoje rozhodnutie obstarala v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady a to vyjadrenia dotknutých orgánov podľa § 126 ods.1 v spojení s ust. § 140a ods.1 písm.a/ a násl.stavebného zákona a pri posudzovaní návrhu použila skutočnosti získané aj vlastným prieskumom a miestnym zisťovaním.

Pretože VZN č.1/2022, ktorým obec vymedzila záväznú časť Územného plánu obce Liptovská Štiavnica schváleného Obecným zastupiteľstvom obce Liptovskej Štiavnici dňa 08.09.2022, neobsahuje vo svojich prechodných ustanoveniach úpravu vzťahov k stavbám, o umiestnení ktorých bolo už územné konanie /stavebné konanie/ začaté avšak tieto neboli ešte právoplatne skončené, nakoľko absenciu týchto prechodných ustanovení a ich zakotvenie v tomto VZN nemožno vykladať v neprospech a na ťarchu stavebníka /navrhovateľa správneho konania/, pre posúdenie vecí bol preto rozhodujúci právny stav platný v čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia. S tým kolidujúce záujmy odvolateľov ako vlastníkov susedných nehnuteľností na dodržaní záväzných regulatívov prijatých a schválených po podaní návrhu nemôžu byť dostatočným dôvodom na retroaktívny výklad a ich aplikáciu len preto, že by im viac vyhovoval.

OÚ Žilina-OVBP v tejto súvislosti upriamuje pozornosť splnomocneného zástupcu na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. III. ÚS 333/2018-97 zo dňa 03.07.2019, ktorý sa týkal obdobnej problematiky /zmena územného plánu po podaní návrhu/.

II.

Nejde o stavbu určenú na individuálnu rekreáciu, ale o stavby určené na podnikanie.

Podľa § 39a ods.1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 43a ods.2 tohto zákona pozemné stavby sú priestorovo sústredené zastrešené budovy vrátane podzemných priestorov, ktoré sú stavebnotechnicky vhodné a určené na ochranu ľudí, zvierat alebo vecí; nemusia mať steny, ale musia mať strechu. Podľa účelu sa členia na bytové budovy a nebytové budovy.

Podľa § 43b ods.1 tohto zákona bytové budovy sú stavby, ktorých najmenej polovica podlahovej plochy je určená na bývanie. Medzi bytové budovy patria

- a) bytové domy,
- b) rodinné domy,
- c) ostatné budovy na bývanie, napríklad detské domovy, študentské domovy, domovy dôchodcov a útulky pre bezdomovcov.

Podľa § 43d ods.1 tohto zákona nebytové budovy sú stavby, v ktorých je viac ako polovica ich využiteľnej podlahovej plochy určená na nebytové účely. Medzi nebytové budovy patria

- a) hotely, motely, penzióny a ostatné ubytovacie zariadenia na krátkodobé pobyty,
- m) ostatné nebytové budovy, napríklad nápravné zariadenia alebo kasárne.....

Navrhovateľkou predložená dokumentácia pre územné rozhodnutie /ďalej len DUR/ rieši zastavovacie podmienky na pozemku parc.č.2423 C KN pre umiestnenie 11 rekreačných domov každý so zastavanou plochou 72m², čo predstavuje cca 27% zastavanosť z každého pre ne vyčlenenej časti z tohto pozemku, vrátane ich pripojenia na technickú a dopravnú infraštruktúru obce.

Rekreačné domy sú navrhnuté ako prizemné s obytným podkrovím, zastrešené sedlovou strechou s min.30° sklonom strešných rovín a hrebeňom prebiehajúcim vo výške 6,5m od UT. Podľa situačného výkresu západná obvodová stena jedného z 11 v rekreačných domov SO č.10 najbližšie umiestneného pri spoločnej hranici s pozemkom parc.č.2422/2 C KN v podielovom spoluvlastníctve odvolateľov, má prebiehať vo vzdialenosti 2,4m pozdĺž tejto spoločnej hranice. Ďalšie 4 rekreačné domy označené ako SO č.7,8,9 a 11 budú od tejto spoločnej hranice umiestnené vo vzdialenosti 6,6; 7,1; 2,9 a 7,9m. Rekreačné domy ako vyplýva už z ich názvu majú plniť funkciu rekreačných objektov určených na prechodné ubytovanie a nie na trvalé bývanie. Ide teda o stavby nebytové.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka /ďalej len OZ/ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

V zmysle ust. § 123 OZ každý vlastník má právo predmet svojho vlastníctva držať, užívať, nakladať s ním a pod. To znamená v prípade vlastníctva pozemku má jej vlastník právo tento zastavať stavbou /stavbami/ za predpokladu, že platný územný plán ako lokálny predpis, ak v čase podania návrhu a vydania rozhodnutia už bol schválený, alebo iné verejné záujmy chránené podľa osobitných predpisov, jej umiestnenie a výstavbu na tomto pozemku taxatívne nezakazujú a ich uskutočnenie neprekračuje iným predpisom stanovené zákonné medze; a v prípade vlastníctva dokončenej stavby má jej vlastník právo túto predať, prenajať alebo právo túto stavebne meniť a pod. Odvolatelia nepochybne sami toto právo nakladať so stavbou horárne, ktorú nadobudli kúpou vykonávajú už tým, že ju stavebne menia formou jej stavebných úprav a prístavby a to za účelom zmeny jej funkčného využitia na rodinný dom. Vlastníci susediacich nehnuteľností pozemkov a stavieb majú vzájomne rovnaké postavenie pokiaľ ide o výkon ich vlastníckych práv k takýmto nehnuteľnostiam tak ako to upravuje ust. 123 OZ, pričom ani jeden z týchto výkonov nesmie prevyšovať nad druhým. Je to tak preto, aby nedochádzalo k zneužívaniu jedného vlastníckeho práva na ujmu druhého vlastníckeho práva resp. aby sa tým docielila vzájomná vyváženosť týchto práv. V posudzovanom prípade, aby právo odvolateľov nakladať s nehnuteľnosťou stavby horárne, túto stavebne upravovať za účelom zmeny v spôsobe jej užívania t.j. jej zmeny z nebytovej stavby na stavbu bytovú určenú na trvalé bývanie prevyšovalo nad právom navrhovateľky umiestňované stavby po ich riadnom dokončení užívať zase ako nebytové určené na individuálne rekreačné využitie

alebo aby prevyšovalo jej právo na rekreačný účely tieto stavby napríklad aj prenajímať iným osobám.

Základné hľadiská verejného záujmu, ktorých dodržanie stavebný úrad v stavebnom konaní spojeným s územným konaním podľa ust. § 37 ods. 1 a 2 stavebného zákona skúma, je v prvom rade posúdiť predložený návrh na umiestnenie a uskutočnenie stavby s platnými územnoplánovacími podkladmi, ak boli schválené a ďalej skúma aj splnenie požiadaviek týkajúcich sa ochrany verejných záujmov chránených podľa osobitných predpisov /§ 126/ a následne posúdením aj jej súladu s technickými požiadavkami kladenými na jej výstavbu a to v závislosti od druhu a účelu, na ktorý sa má stavba užívať určenými vyhláškou č. 532/2002 Z.z. a príslušnými slovenskými technickými normami.

Správny orgán konajúci podľa stavebného zákona posudzuje predložený návrh výlučne vždy z hľadísk ustanovených týmto zákonom a súvisiacimi predpismi /vykonávacie vyhlášky k stavebnému zákonu, slovenské technické normy atď/. Ani jeden z týchto predpisov nemá ustanovenia, ktoré by v súvislosti s umiestňovaním stavieb taxatívne riešili otázku aj nakladania s týmito stavbami. Správnym orgánom konajúcich podľa stavebného zákona tento zákon nezveruje právomoc v konaniach súvisiacich s povoľovaním stavebnej činnosti resp. v ktorých ešte len rozhodujú o povolení stavbu umiestniť alebo uskutočniť posudzovať námietky, ktoré priamo nesúvisia s ochranou vlastníckych alebo iných práv účastníkov, pre ktoré im postavenie účastníka v týchto konaniach stavebný zákon priznáva a navyše ktoré svojím obsahom zasahujú do výkonu cudzích práv. To znamená do budúceho práva navrhovateľky jej vyplývajúceho z ust. § 123 OZ so stavbami rekreačných domov po ich riadnom dokončení nakladať napr. za účelom individuálneho ubytovania prenajímať aj iným /tretím/ osobám.

Pretože navrhované stavby majú jednoznačne charakter stavieb určených na individuálnu rekreáciu /stavby určené na prechodný pobyt/ bez ohľadu na osoby /rodinní príslušníci, ubytovaní hostia/, ktorými budú na tento účel po ich dokončení a skolaudovaní užívané, s tvrdením odvolateľov, že v prejednávanej veci nejde o stavby určené na takúto individuálnu rekreáciu, ale o stavby určené na podnikanie len preto, že môžu byť za týmto účelom navrhovateľkou prenajímané aj tretím osobám, sa nemohol stotožniť.

III.

Navrhované odstupové vzdialenosti sú v rozpore s vyhláškou a sú stanovené neurčito a nezrozumiteľne.

Ust. § 6 vyhl. č. 532/2002 Z.z. v ods. 1 zakotvuje všeobecné podmienky pre umiestňovanie stavieb tak, že tieto musia spĺňať požiadavky nielen urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavky na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania, pričom umiestnenie stavby musí umožňovať nielen je údržbu, ale aj údržbu susednej stavby a umožňovať užívanie priestorov medzi stavbami. OÚ Žilina – OVBP v tejto súvislosti upriamuje pozornosť odvolateľov a ich splnomocneného zástupcu na jednotlivé odseky ust. § 6 vyhl. č. 532/2002 Z.z.. Ods. 1 tohto ustanovenia upravuje všeobecné podmienky pre umiestňovanie stavieb bez ohľadu na druh a účel stavby, ods. 2 umožňuje umiestnenie stavby aj na spoločnej hranici so susediacim pozemkom za predpokladu, že jej umiestnením nebude trvalo obmedzené užívanie tohoto susedného pozemku na určený účel, **ods. 3 až 4 upravujú vzdialenosti výlučne len medzi stavbami rodinných domov tzn. neaplikujú sa pri umiestňovaní iných stavieb napr.**

záhradnej chatky, rekreačných objektov, garáží alebo iných stavieb plniacich doplnkovú funkciu k hlavným stavbám., pričom ods.5 na základe výpočtov a meraní umožňuje aj iné riešenia vzdialeností medzi rodinnými domami, ako sú ustanovené v odsekoch 3 a 4. To znamená tento vykonávací predpis k stavebnému zákonu umožňuje rôzne riešenia pri umiestňovaní stavieb a ich vzájomných odstupov.

Aj napriek tomu, že na umiestnenie nebytových stavieb akým navrhované rekreačné domy nepochybne sú, splnomocneným zástupcom v odvolaní nesprávne a v rozpore s predmetom konania a predloženej DUR označené ako RD – rodinné domy, sa ustanovenia o odstupových vzdialenostiach podľa § 6 ods.3 až 5 vyhlášky neaplikujú, podľa situačného výkresu západná obvodová stena jedného z navrhovaných rekreačných domov SO č.10 najbližšie umiestneného pri spoločnej hranici s pozemkom parc.č.2422/2 C KN v podielovom spoluvlastníctve odvolateľov, bude prebiehať vo vzdialenosti 2,4m pozdĺž tejto spoločnej hranice a ďalšie 4 rekreačné domy označené ako SO č.7,8,9 a 11 budú od tejto spoločnej hranice umiestnené vo vzdialenosti 6,6m; 7,1m; 2,9m a 7,9m; vzdialenosti ktoré počas ich výstavby budú poskytovať dostatočný manipulačný priestor pre ich vlastnú realizáciu bez toho, aby bol pozemok odvolateľov počas vykonávania stavebnej činnosti zaťažovaný alebo inak obmedzené jeho doterajšie využívanie. Pretože predmetom umiestnenia sú stavby rekreačných objektov a nie rodinných domov, na umiestňovanie ktorých sa ust. § 6 ods.3 vyhl.č.532/2002 Z.z. preto neaplikuje /nevzťahuje/, nakoľko tieto objekty budú aj napriek tomu od spoločnej hranice s pozemkom vo vlastníctve odvolateľov umiestnené vo vzdialenosti väčšej ako 2m, OÚ Žilina-OVBP ako odvolací správny orgán nemohol potom prisvedčiť tvrdeniu odvolateľov resp. tvrdeniu ich splnomocneného zástupcu, že tieto ich odstupy sú v rozpore s vyhláškou č.532/2002 Z.z..

Na tvrdenie splnomocneného zástupcu, že stavebný úrad stanovil v rozhodnutí aj vzdialenosti od parc.č.2022 C KN, ktorá ale neexistuje, nemohol s prihliadnutím na ich znenie vo výrokovvej časti ako na pravdivé a opodstatnené prihliadať.

IV.

Pohoda bývania – obec sa nedostatočne a nesprávne vysporiadala s námietkami účastníkov a z pohľadu pohody bývania stavbu vôbec neposudzovala.

Je prístupová cesta samostatnou stavbou a jej vlastníka opomenuli prizvať do „stavebného“ konania.

Podľa odvolateľov vyhláška ukladá stavebnému úradu povinnosť skúmať, či umiestnením stavby a jej užívaním nedôjde k narušeniu pohody bývania a túto ochranu im poskytuje už vopred, pred postavením navrhovanej stavby. Obec to však podľa ich názoru v napadnutom rozhodnutí vôbec neurobila, a tým zaťažila svoje konanie a rozhodnutie vadou. Splnomocnený zástupca v tejto súvislosti poukazyval, že účastníci konania sú vlastníci susedných pozemkov a tiež stavby súpisné číslo 229 Horáreň s rozostavanou prístavbou. A obec dňa 11.9.2017 vydala účastníkom stavebné povolenie č.OSS 700-4/2017-La na stavbu "Prístavba a stavebné úpravy horárne na rodinný dom". Zachovanie pohody bývania účastníkov treba preto podľa jeho názoru posudzovať tak, aby bola zachovaná pohoda ich trvalého bývania v stavbe súpisné číslo 229. V odvolaní ďalej namietali, že plánovaná stavba zasahuje do existujúcej pohody bývania účastníkov a to vo viacerých smeroch a to že ňou dôjde k zvýšeným pohybom osôb a áut s čím súvisí aj zvýšený hluk v dotknutej lokalite; že budú vystavení svetelnému smogu od účinkov nevhodného a neregulovaného osvetlenia na

cirkadiánne rytmy človeka a teda že plánovaná stavba zasahuje tak do ich práva vlastníť majetok garantovaného čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. V tejto súvislosti splnomocnený zástupca sa vyjadril tak, proti tomu by bolo možné vzniesť námietku, že právo vlastníť majetok, a teda ho aj užívať, má aj navrhovateľka (stavebník) avšak treba tieto vzájomne kolidujúce práva vyvažovať a nie tak, aby bola stavba rezortu povolená v takom rozsahu, ako žiada navrhovateľka, čím by na jej strane vznikla ničím neodôvodnená výhoda oproti účastníkom a aj voči iným subjektom (v podobnej situácii už obec nepovolila výstavbu nových stavieb v Chalúpkove) a navrhovateľka by stavbou tak získala, kým na strane vlastníkov susedných pozemkov a stavieb by došlo ku stratám.

*Podľa § 36 ods.1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. **Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.** Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.*

*Podľa § 42 ods.5 tohto zákona **v odvolacom konaní sa neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.** Stavebný úrad je povinný účastníkov konania na to upozorniť v oznámení o začatí územného konania.*

Koncentračná zásada konania zakotvená v stavebnom zákone, na rozdiel od správneho poriadku, ktorý umožňuje až do vydania rozhodnutia predkladať stanoviská a pripomienky, znamená, že na neskôr t.j. po lehote stanovenej v jeho príslušných ustanoveniach pre konkrétne konanie /územné, stavebné, kolaudačné a pod./ alebo procesnej lehote určenej stavebným úradom v oznámení o začatí konania, uplatnené námietky a pripomienky zo strany účastníkov už stavebný úrad nemôže prihliadať. Účelom zakotvenia tejto koncentračnej zásady do stavebného zákona bolo stanovenie určitých limitov a jej cieľom je zamedziť neustálemu generovaniu nových a nových námietok, ktorými účastníci sledujú svoj cieľ zabrániť navrhovanému stavebnému zámeru a v konečnom dôsledku zabrániť aj akejkolvek stavebnej činnosti. Z koncentračnej zásady zakotvenej v ust. § 36 ods.1 stavebného zákona vyplýva, že v konaní o umiestnení stavby stavebný úrad môže prihliadnuť len k tým námietkam účastníkov a o týchto aj rozhodnúť /§ 39 ods.1/, ktoré boli pri ústnom pojednávaní resp. v procesnej lehote určenej stavebným úradom v oznámení o ich začatí územného konania nimi uplatnené. Z koncentračnej zásady zakotvenej v ust. § 42 ods.2 stavebného zákona ďalej vyplýva, že ani odvolací správny orgán v odvolacom konaní nemôže prihliadať na námietky a pripomienky, ktoré neboli účastníkmi konania uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Z predloženého správneho spisu mal odvolací orgán za dostatočne preukázané, že stavebný úrad v oznámení o začatí územného konania č.OSS 96-6/2021-KB zo dňa 09.11.2021 dôsledne upozornil účastníkov /odvolateľov/ na ich procesné a zákonné práva im vyplývajúce z ust. § 36 ods.1 stavebného zákona t.j. právo uplatniť si svoje námietky a pripomienky k podkladom rozhodnutia najneskôr pri ústnom pojednávaní a náležite upozornil aj na právne dôsledky v prípade, ak si tieto neuplatnia v procesnej lehote, ktorú pre ich uplatnenie určil.

Pretože odvolatelia v námietkach a pripomienkach, ktoré si uplatnili v zápisnici z nariadeného ústneho pojednávania svoj nesúhlas s predloženým stavebným návrhom argumentačne odôvodňovali len všeobecnou formuláciou, že navrhovaná stavba zhorší kvalitu života v danej lokalite a v prípade užívania rekreačných domov formou nájmu bude výrazne narušený aj charakter prostredia ako rekreačnej oblasti, na ich rozširujúcu argumentáciu prezentovanú až v podanom odvolaní, v ktorej svoj nesúhlas už odôvodňovali

zásahmi navrhovanej stavby do existujúcej pohody svojho bývania v stavbe horárne, ktorú od roku 2017 stavebne menia na rodinný dom a „do včelstva“ a to vo viacerých smeroch, zásahy ktoré im majú byť spôsobené zvýšeným pohybom osôb a áut na susednom pozemku, ich vystavením svetelnému smogu z areálového neregulovaného osvetlenia a ktoré spolu so zvýhodňovaním zámeru navrhovateľky považujú tak za zásahy do ich práva vlastníť majetok garantovaného čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky, nemohol s poukazom na koncentračnú zásadu zakotvenú v ust. § 42 ods.5 stavebného zákona prihliadať.

K námietkam odvolateľov aj napriek tomu OÚ Žilina-OVBP okrajovo uvádza nasledovné :

Podľa § 4 vyhl.532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie

- ods.1 Pri umiestňovaní stavby a jej začleňovaní do územia sa musia rešpektovať obmedzenia vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov chrániacich verejné záujmy⁴⁾ a predpokladaný rozvoj územia podľa územného plánu obce, prípadne územného plánu zóny.
- ods.2 Umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Umiestnenie stavby musí zodpovedať urbanistickému a architektonickému charakteru prostredia a požiadavkám na zachovanie pohody bývania.
- ods.4 Umiestnenie stavby podľa druhu a potreby musí umožniť jej napojenie na vedenia a zariadenia verejného dopravného a technického vybavenia územia.

Podľa § 5 tejto vyhlášky

- ods.1 Pozemok určený na zastavanie musí svojimi vlastnosťami, predovšetkým polohou, tvarom, veľkosťou a základovými pomermi, umožňovať uskutočnenie navrhovanej stavby a jej bezpečné užívanie.
- ods.2 Mimo stavebného pozemku možno umiestniť len pripojenie stavby na rozvody technického vybavenia a pozemné komunikácie a dočasne stavbu zariadenia staveniska.

V konaniach podľa stavebného zákona je stavebný úrad povinný vždy skúmať, či námietky a pripomienky účastníkov konania majú stavebnotechnický charakter, ktorých riešenie upravujú príslušné vykonávacie predpisy k stavebnému zákonu alebo slovenské technické normy, alebo majú charakter občianskoprávny, ktorých riešenie je upravené v osobitných zákonoch /napr.Občiansky zákonník/.

Podmienky na umiestnenie stavby sú vždy výsledkom zosúladenia rôznych záujmov v území s prihliadnutím na budúce účinky stavby v území najmä z hľadiska ochrany životného prostredia, požiarnej bezpečnosti, súladu urbanisticko-architektonického riešenia stavby s okolím a určenie čo najoptimálnejšej polohy stavby na pozemku a jej stavebnotechnického riešenia nielen z hľadiska ochrany nej samej, ale aj vo vzťahu k ochrane vlastníckych a užívacích práv k susedným pozemkom a stavbám. Toto zosúladenie okrem splnenia ochrany verejných záujmov /súlad so záväznými časťami územného plánu ak bol v čas podania návrhu schválený/ a verejnými záujmami chránenými dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov/ je podmienené aj splnením požiadaviek kladených na stavby v ust. § 47 stavebného zákona v spojení s príslušnými ustanoveniami vykonávacej vyhlášky č.532/2002 Z.z. v závislosti od druhu a účelu umiestňovanej stavby, z hľadiska jej napojenia na siete technického a dopravného vybavenia územia, z hľadiska požiarnej ochrany, požiadaviek kladených na jednotlivé konštrukcie stavby a pod. Ust. § 6 vyhl.č.532/2002 Z.z. v ods.1 zakotvuje všeobecné požiadavky z hľadiska vzájomného umiestňovania stavieb tak,

že tieto musia spĺňať požiadavky nielen urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické, veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, ale súčasne aj požiadavky na zachovaní denného osvetlenia a preslnenia vnútorných obytných priestorov bytových stavieb a na zachovaní tak pohody bývania v nich, pričom umiestnenie stavby musí umožňovať nielen je jej údržbu, ale aj údržbu susednej stavby a umožňovať užívanie priestorov medzi stavbami.

V ust. § 127 ods.1 OZ je ochrana proti zásahom vlastníka susedného pozemku alebo nehnuteľnosti premietnutá tak, že vlastník veci sa musí zdržať všetkého tzn. takých zásahov, ktorými by nad mieru primeranú pomerom obťažoval susedov alebo ich obmedzoval vo výkone ich práv, právom chránených záujmov alebo právnych povinnostiach. Za takéto zásahy v prípade umiestnenia a uskutočnenia stavby by bolo možné vychádzajúc z ust. § 6 ods.1 vyhl.č.532/200 Z.z. považovať najmä také zásahy, ktorými by mohlo dôjsť k obmedzeniu práv vlastníka susediacich nehnuteľností napríklad tým, ak by jej nevhodným umiestnením alebo hmotovým a konštrukčným riešením úplne zmaril alebo sťažil vlastníkovi susednej stavby s touto nehnuteľnosťou alebo s pozemkom nakladať /§ 123 OZ/, ak by znemožnil vykonávanie údržby susednej stavby počas jej životnosti, zákonnú povinnosť ktorú vlastníkovi stavby taxatívne ukladá stavebný zákon v ust. § 86 ods.1 alebo zmaril doterajšie využívanie jeho pozemku alebo ak by nad mieru primeranú pomerom obťažoval suseda napríklad tienením spôsobujúcim zníženie presvetlenia alebo preslnenia vnútorných obytných priestorov pod normou stanovené medze /napr. STN 73 4301/, čím by zasahoval do pohody bývania v ňom.

Z ust. § 127 ods.1 OZ je možné ďalej vyvodiť, že právne významné z hľadiska zásahov môžu prichádzať do úvahy aj tzv. imateriálne imisie, pričom za takúto imisiu možno za určitých okolností považovať práve aj odvolateľmi tvrdený zásah do pohody ich bývania v dôsledku zvýšeného hluku v dotknutej lokalite pohybom ubytovaných osôb a áut alebo v dôsledku nevhodného a neregulovaného osvetľovania z lúčov areálového osvetlenia alebo napríklad aj v dôsledku nahliadania zo strany osôb, ktorý rekreačné domy budú užívať. Aby bolo možné takéto dôvody považovať za imisiu, muselo by ísť o mimoriadnu situáciu, pri ktorej by bolo sústavné a závažným spôsobom a teda nad mieru primeranú pomerom narušované súkromie a pohoda bývania. V tejto súvislosti však pre to, aby stavebný úrad zamietol návrh navrhovateľky, nepostačuje len subjektívny pocit resp. tvrdenie odvolateľov, že v prípade ak navrhovateľka svoj stavebný zámer zrealizuje, bude k takýmto zásahom automaticky dochádzať. OÚ Žilina-OVBP má zato, že každý vlastník pozemku umiestnením a uskutočnením stavby v plnom rozsahu naplní len svoje práva mu vyplývajúce z ust. § 123 OZ a jeho naplnením nesleduje zámer do budúcnosti nepretržite obťažovať vlastníkov susediacich nehnuteľností namietanými imisiami.

Správny orgán konajúcim podľa stavebného zákona neprislúcha v konaní, v ktorom sa ešte len rozhoduje o povolení stavbu umiestniť, posudzovať námietky, ktoré súvisia výlučne s bežným správaním sa vlastníka veci /užívateľa/ počas jej užívania tzn. s bežným správaním sa po vydaní kolaudačného rozhodnutia, ktorým sa jej užívanie povoľuje. Pretože preskúmaným rozhodnutím stavebný úrad založil navrhovateľke oprávnenie navrhovanú stavbu ešte len umiestniť s právom požiadať v lehote do dvoch rokov o vydanie stavebného povolenia, nemôže byť v tomto štádiu automaticky takto založeným oprávnením už zasiahnuté do práv odvolateľov z titulu tvrdenej pohody bývania počas jej užívania tak ako to v odvolaní tvrdia.

Odvolací orgán po vyhodnotení námietok odvolateľov preto dospel k jednoznačnému k záveru, že umiestnením stavieb rekreačných domov podľa predloženej DUR nemôže dôjsť vo vzťahu k odvolateľom k porušeniu ich základného práva na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života upraveného v čl. 19 ods. 2 Ústavy SR a v čl. 8 ods. 1 o ochrane ľudských práv a základných slobôd a ani do ich práva vlastníť majetok

garantovaného čl. 20 Ústavy Slovenskej republiky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že v rámci rozhodovacieho procesu prvostupňový správny orgán pri posudzovaní vhodnosti a primeranosti umiestnenia navrhovanej stavby ako aj dopadu na práva a oprávnené záujmy odvolateľov ako vlastníkov susedného pozemku parc.č.2422/2 C KN a susednej stavby horárne sa dôsledne riadil ust. § 6 ods.1 vyhl.č.532/2002 Z.z. a preto odvolací orgán odvolacie námietky odvolateľov aj v prípade, ak by boli uplatnené v koncentračnej lehote, by musel s prihliadnutím na druh rozhodnutia ako nedôvodné a nepreukázané zamietnuť. OÚ Žilina-OVBP má zato, že odvolacím rozhodnutím v spojení s prvostupňovým správnym rozhodnutím nie sú dotknuté práva odvolateľov na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, a ak trvajú na svojom tvrdení o zhoršení svojho obytného prostredia v dôsledku rušenia hlukom prípadne aj nahliadaním zo strany budúcich užívateľov rekreačných domov alebo v dôsledku neprimeraného osvetľovania z areálových lúčok, môžu sa domôcť žalobou podľa § 127 ods.1 Občianskeho zákonníka ochrany poskytovanej týmto ustanovením právam vlastníckym v susedských vzťahoch, a to na miestne príslušnom okresnom súde, ktorý za danej situácie ako jediný je tieto námietky oprávnený posúdiť.

Podľa § 2b zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení

- *ods.1 Verejné priestranstvo je ulica, námestie, park, trhovisko a iný priestor prístupný verejnosti bez obmedzenia, ktorý bez ohľadu na vlastnícke vzťahy slúži na všeobecné užívanie, ak osobitný zákon neustanovuje inak.^{2aa)}*
- *ods.2 V obci, v ktorej je viac ulíc alebo iných verejných priestranstiev, má každá ulica alebo iné verejné priestranstvo svoj názov.*
- *ods.3 Názvy ulíc a iných verejných priestranstiev sa určujú s prihliadnutím na históriu obce, na významné nežijúce osobnosti, na veci a pod. Neprípustné sú názvy po žijúcich osobách, názvy dlhé, duplicitné, urážajúce mravnosť, náboženské alebo národnostné čítanie, jazykovo nesprávne a názvy nepriliehavé vzhľadom na históriu obce.*
- *ods.5 **Označovanie ulíc a iných verejných priestranstiev názvami zabezpečuje obec na vlastné náklady.***

*Podľa § 1 ods.2 **zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách /cestný zákon/ pozemné komunikácie sa rozdeľujú podľa dopravného významu, určenia a technického vybavenia na***

- a) diaľnice,*
- b) cesty,*
- c) **miestne cesty,***
- d) **účelové cesty.***

Podľa § 2 tohto zákona

- *ods.1 **Pozemné komunikácie sa budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia.***

Podľa § 3b tohto zákona

- *ods.1 **O pripájaní pozemných komunikácií, zriadení vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.***

Podľa § 3d tohto zákona

- *ods.3 **Miestne cesty sú vo vlastníctve obcí.** Miestne cesty pre cestnú nemotorovú dopravu sú vo vlastníctve štátu, samosprávneho kraja, obce alebo iných právnických osôb alebo fyzických osôb.*

- ods.4 Účelové cesty sú vo vlastníctve štátu^{2b)} alebo iných právnických osôb alebo fyzických osôb.

Podľa § 4b tohto zákona

- ods.1 **Miestnymi cestami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych ciest.**
- ods.2 Siete miestnych ciest sa budujú a udržiavajú v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou tak, aby uľahčovali osídlenie a vyhovovali potrebám miestnej dopravy, prípadne poľnohospodárskej dopravy, a ak to vyžadujú všeobecné záujmy, aj potrebám diaľkovej dopravy a potrebám obrany štátu.

Podľa § 6 ods.1 tohto zákona **premávku na pozemných komunikáciách upravujú osobitné predpisy;^{1f)} v ich medziach môže každý užívať pozemné komunikácie obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené (ďalej len „všeobecné užívanie“).** Užívateľ sa musí prispôbiť stavebnému stavu a dopravno-technickému stavu dotknutej komunikácie; nesmie ju poškodzovať alebo znečisťovať.

Podľa výpisu z LV č.2563 obec Liptovská Štiavnica je výlučným vlastníkom pozemku parc.č.3726 C KN – pozemok, na ktorom je inžinierska stavba, cez ktorý je vedená miestna cesta, ktorú obec v súlade s ust. § 2b zákona č.369/1990 Zb. označilo ako verejnú ulicu a označilo názvom „Stará“ a v schválenom územnom pláne spracovateľ preto označil ako existujúcu triedy C2 MOU 6,5/30. Verejný charakter tejto cesty je determinovaný jej funkčným využitím a to, že ide miestnu cestu, ktorú môže každý obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené užívať. Obec ako vlastník tejto miestnej cesty a súčasne ako cestný správny orgán k pripojeniu navrhovanej účelovej cesty na túto miestnu cestu a so zriadením vjazdu z tejto cesty vo svojom záväznom stanovisku vyjadrila jednoznačný súhlas. Nakoniec samí odvolatelia túto miestnu cestu k svojim nehnuteľnostiam ako verejnú rovnako využívajú.

V.

O návrh rozhodovali vylúčení pracovníci správneho orgánu.

Spĺnomocnený zástupca odvolateľov v odvolaní rozpor s ust. § 10 správneho poriadku videl v tom, že zástupcom navrhovateľky v územnom konaní bola Ing.arch.Katarína Konfálová, ktorá je súčasne aj spracovateľkou územného plánu obce, z čoho má podľa neho vyplývať podozrenie, že je v úzkom kontakte s tými pracovníkmi, ktorí sa podieľajú na činnosti stavebného úradu a osobitne aj so starostom obce, v dôsledku čoho sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania o návrhu navrhovateľky.

Podľa § 9 správneho poriadku

- ods.1 Zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.
- ods.2 Z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi je vylúčený aj ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.

Podľa § 10 tejto vyhlášky **účastník konania oznámi správnemu orgánu skutočnosť nasvedčujúcu vylúčeniu zamestnanca správneho orgánu (§ 9), len čo sa o nich dozvie.**

Zárukou nestrannosti rozhodovania zamestnanca správneho orgánu je jeho nepredpojatosť t.j. udržanie si potrebného objektívneho úradného nadhľadu nad posúdením a rozhodnutím v konkrétnej pridelennej veci, ktorá je zárukou zákonnosti a spravodlivosti rozhodnutia. Z ust. § 9 ods.1 správneho poriadku možno vyvodit', že **z prejednávania a rozhodovania veci môže byť vylúčený len zamestnanec správneho orgánu, ktorému bola vec /návrh, žiadosť a pod./ na posúdenie a rozhodnutie pridelená**, ak so zreteľom na jeho pomer veci, k účastníkom konania alebo ich právnym zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

V ust. § 117 ods.1 stavebného zákona je taxatívne zakotvené, že stavebným úradom je obec a táto jej pôsobnosť je preneseným výkonom štátnej správy. Obec zabezpečuje tento prenesený výkon buď vlastným odborným aparátom alebo viaceré obce si môžu na tento účel zriadiť spoločný stavebný úrad tak ako to vyplýva z ods.2 tohto ustanovenia, ktorý pre ne potom vykonáva a zabezpečuje administratívne úkony súvisiace s týmto preneseným výkonom.

Z ust. § 9 správneho poriadku možno vyvodit', že z prejednávania veci môže byť vylúčený len zamestnanec správneho orgánu tzn. zamestnanec, ktorému bola vec na vybavenie pridelená a nie celý správny orgán, ktorý koná pri presnesenom výkone štátnej správy na úseku stavebného poriadku prostredníctvom aj ďalších jeho zamestnancov /§ 117 ods.3 stavebného zákona/ a rovnako z tohto konania nemôže byť vylúčený ani splnomocnený zástupca účastníka konania. Pri aplikácii ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku vo vzťahu k námietke zaujatosti starostu obce je potrebné zohľadniť aj zákon Slovenskej národnej rady č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení, kde podľa § 13 ods. 5 je starosta správnym orgánom v administratívnych vzťahoch. Z toho vyplýva, že starosta obce má pri určovaní vecnej príslušnosti podľa paragrafu 5 ods.1 správneho poriadku postavenie správneho orgánu, teda starosta obce nevystupuje v pozícii zamestnanca správneho orgánu /v pozícii zamestnanca podľa § 117 ods.3 stavebného zákona/. Keďže správny poriadok neumožňuje, aby bol vylúčený z konania vecne príslušný správny orgán, nemôže byť z konania vylúčený ani starosta obce.

V zmysle ust. § 10 správneho poriadku účastník konania oznámi stavebnému úradu skutočnosť nasvedčujúcu vylúčeniu vo veci konajúceho správneho orgánu len čo sa o nich dozvie a to najneskôr do vydania rozhodnutia vo veci samej. Rozhodovať o takejto námietke predpojatosti zákon totiž spätne neumožňuje.

Pretože námietku zaujatosti vychádzajúc z ust. § 9 správneho poriadku nie je prípustné podať proti všetkým zamestnancom stavebného úradu a ani proti starostovi obce ako štatutárnemu zástupcovi stavebného úradu a ani proti splnomocnenému zástupcovi účastníka konania, nakoľko námietku zaujatosti odvolatelia uplatnili až v podanom odvolaní, OÚ Žilina-OVBP nemohol v odvolacom konaní prihliadať na takto dodatočne podanú námietku zaujatosti proti vo veci konajúcej zamestnankyni stavebného úradu. Pretože OÚ Žilina-OVBP nie je nadriadeným zamestnancom stavebných úradov /týmto je starosta obce ako štatutár stavebného úradu/, ktorý bol oprávnený námietku zaujatosti voči zamestnancov posudzovať, odvolanie odvolateľov aj z týchto dôvodov musel zamietnuť.

VI.

Rozhodnutie nerešpektuje ochranu prírody, krajiny a ekologickej stability

Pretože OÚ Žilina-OVBP po riadnom doplnení podkladov návrhu sa námietkami odvolateľov smerujúcich proti obsahu záväzných stanovísk prvostupňového orgánu na ochranu prírody a krajiny tvrdiac pritom, že sa v nich uspokojil len s predloženým hydrologickým posudkom, ktorý posudzoval iba vplyv výstavby na minerálne a obyčajné vody a nie aj vplyv výstavby na genofond /súbor dedičných vlastností rastlín a živočíchov/

nakoľko tak ako to ďalej uviedli, ak by aj výstavba a užívanie stavieb nemali vplyv na vody, stále môžu ovplyvniť rastliny a živočíchy žijúce v genofondových lokalitách Liptovská Štiavnica – na prameňoch (slatina) a Komornícka dolina (mokrad'), ktoré sa nachádzajú v bezprostrednom susedstve navrhovateľkinho pozemku hneď za cestou podrobne zaoberal, za týmto účelom v priebehu odvolacieho konania vykonal všetky zákonom predpísané procesné úkony opísané na str.7 až 11 odôvodnenia smerujúce k ich doplneniu a objasneniu ich obsahu v rozsahu ust. § 140b ods.6 stavebného zákona, nakoľko OÚ Žilina-odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o ŽP v odpovedi pod č.OU-ZA-OOP3-2023/022746-002 zo dňa 14.04.2023 záväzné stanovisko podriadeného Okresného úradu Ružomberok-OŽP, OPaK č.OU-RK-OSZP-2023/003210-004/OI zo dňa 17.03.2023, ktorým zmenil svoje predchádzajúce stanoviská so záverom, že pri dodržaní podmienok, ktoré v tomto stanovisku určil, umiestnením stavby na pozemku parc.č.C-KN 2423 nedôjde k porušeniu ďalších ustanovení zákona o ochrane prírody a preto nebude konať vo veci zásahu do biotopov európskeho alebo národného významu, potvrdil a podrobne aj zdôvodnil, zaoberajúc sa pritom aj tvrdením odvolateľov, že navrhovaná stavba nerešpektuje ochranu prírody, krajiny a ekologickú stabilitu územia, nevyhovel.

VII.

Mailové námietky odvolateľov uplatnené v priebehu odvolacieho konania :

- informácia, že po podaní odvolania bola obci doručená petícia, ktorú podpísalo 599 obyvateľov obce, v ktorej vyslovili nesúhlas s výstavbou 11 rekreačných domov na KN-C parcele č.2423 k.ú.Liptovská Štiavnica a súčasne že **Obecné zastupiteľstvo**, ktoré sa konalo dňa 8.9.2022, vzalo uznesením č.354/2022 petíciu na vedomie a uznesením č.355/2022 zrušilo v plnom rozsahu svoje predchádzajúce stanovisko č.248/2021 zo dňa 3.6.2021, ktorým výstavbu 11 rekreačných domov pôvodne odsúhlasilo.

Podľa § 5 a/1, zákona NR SR č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov obec v rámci preneseného výkonu štátnej správy vykonáva pôsobnosť stavebného úradu na úseku stavebného poriadku.

Podľa § 117 stavebného zákona

- *ods.1 Stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.*
- *ods.3 Zamestnanec obce, ktorý zabezpečuje činnosť stavebného úradu, musí spĺňať osobitný kvalifikačný predpoklad. Získanie osobitného kvalifikačného predpokladu sa overuje skúškou. Obsah a rozsah odbornej prípravy a postup pri overovaní a osvedčovaní osobitného kvalifikačného predpokladu ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.*

Podľa § 120 tohto zákona

- *ods.1 Pri stavbách letísk, stavbách v územných obvodoch letísk a stavbách leteckých pozemných zariadení, stavbách dráh a na dráhe, pri stavbách pozemných komunikácií, pri vodných stavbách a stavbách podliehajúcich integrovanému povoľovaniu^{10ma}) a pri stavbách na povrchu, ktoré bezprostredne slúžia prevádzke banských diel a banských stavieb pod povrchom, a to ťažných vežiach, jamových budovách, strojovniach ťažných strojov a ventilátorovniach a pri stavbách skladov výbušnín*

vykonávajú pôsobnosť stavebného úradu s výnimkou právomoci vo veciach územného rozhodovania a vyvlastnenia orgány vykonávajúce štátnu správu na uvedených úsekoch podľa osobitných predpisov (ďalej len „špeciálne stavebné úrady“).

- ods.2 Špeciálne stavebné úrady postupujú podľa tohto zákona, pokiaľ osobitné predpisy podľa odseku 1 neustanovujú inak; povoliť stavbu alebo jej zmenu možno len na základe záväzného stanoviska podľa § 140b vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí. Ak sa územné rozhodnutie nevydáva, špeciálne stavebné úrady povolia stavbu alebo jej zmenu len na základe záväzného stanoviska miestne príslušného orgánu územného plánovania, ktorý overuje dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce.

Podľa § 1 zákona č.369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších zmien a doplnkov

- ods.1 **Obec je samostatný územný samosprávny a správny celok Slovenskej republiky**; združuje osoby, ktoré majú na jej území trvalý pobyt.¹⁾ Obec je právnickou osobou, ktorá za podmienok ustanovených zákonom samostatne hospodári s vlastným majetkom a s vlastnými príjmami.
- ods.2 Základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov. Obci pri výkone samosprávy možno ukladať povinnosti a obmedzenia len zákonom a na základe medzinárodnej zmluvy.^{1a)}

Podľa § 4 tohto zákona

- ods.1 **Obec samostatne rozhoduje a uskutočňuje všetky úkony súvisiace so správou obce a jej majetku, všetky záležitosti, ktoré ako jej samosprávnou pôsobnosť upravuje osobitný zákon, ak takéto úkony podľa zákona nevykonáva štát alebo iná právnická osoba alebo fyzická osoba.**
- ods.2 Samosprávu obce vykonávajú obyvatelia obce

a) orgánmi obce,

b) miestnym referendom,

c) zhromaždením obyvateľov obce.

ods.4 Ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.

Podľa § 5 ods.2 tohto zákona výkon štátnej správy prenesený na obec zákonom riadi a kontroluje vláda. Obec pri rozhodovaní o právach a povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb vo veciach preneseného výkonu štátnej správy koná podľa zákonov a iných všeobecne záväzných právnych predpisov; v ostatných prípadoch sa riadi aj uzneseniami vlády a internými normatívnymi aktmi ministerstiev a iných ústredných orgánov štátnej správy.

Podľa § 11 tohto zákona

- ods.1 **Obecné zastupiteľstvo je zastupiteľský zbor obce zložený z poslancov zvolených v priamych voľbách obyvateľmi obce na štyri roky. Volebné pravidlá upravuje osobitný predpis.⁵⁾ Funkčné obdobie obecného zastupiteľstva sa končí zložením sľubu poslancov novozvoleného obecného zastupiteľstva.**
- ods.4 **Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené**

a) určovať zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý užíva, schvaľovať najdôležitejšie úkony týkajúce sa tohto majetku a kontrolovať hospodárenie s ním,

b) schvaľovať rozpočet obce a jeho zmeny, kontrolovať jeho čerpanie a schvaľovať záverečný účet obce, vyhlásiť dobrovoľnú zbierku a ustanoviť jej podmienky, schvaľovať emisiu

komunálnych dlhopisov, schvaľovať zmluvu uzavretú podľa § 20 ods. 1, rozhodovať o prijatí úveru alebo pôžičky, o prevzatí záruky za poskytnutie návratnej finančnej výpomoci zo štátneho rozpočtu; v rozsahu určenom zastupiteľstvom môže zmeny rozpočtu vykonávať starosta,

c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce,

d) rozhodovať o zavedení a zrušení miestnej dane a ukladať miestny poplatok,^{5a)}

e) určovať náležitosti miestnej dane alebo miestneho poplatku,

f) vyhlasovať miestne referendum o najdôležitejších otázkach života a rozvoja obce a zvolávať zhromaždenie obyvateľov obce,

g) uznávať sa na nariadeniach,

h) schvaľovať dohody o medzinárodnej spolupráci a členstvo obce v medzinárodnom združení podľa § 21 ods. 1,

i) určiť plat starostu podľa osobitného zákona¹⁾ a určiť najneskôr 90 dní pred voľbami na celé funkčné obdobie rozsah výkonu funkcie starostu; zmeniť počas funkčného obdobia na návrh starostu rozsah výkonu jeho funkcie,

j) voľiť a odvolávať hlavného kontrolóra obce (ďalej len „hlavný kontrolór“), určiť rozsah výkonu funkcie hlavného kontrolóra a jeho plat, schvaľovať odmenu hlavnému kontrolórovi,

k) schvaľovať štatút obce, rokovací poriadok obecného zastupiteľstva a zásady odmeňovania poslancov,

l) zriaďovať, zrušovať a kontrolovať rozpočtové a príspevkové organizácie obce a na návrh starostu vymenúvať a odvolávať ich vedúcich (riaditeľov), zakladať a zrušovať obchodné spoločnosti a iné právnické osoby a schvaľovať zástupcov obce do ich štatutárnych a kontrolných orgánov, ako aj schvaľovať majetkovú účasť obce v právnickej osobe,

m) schvaľovať združovanie obecných prostriedkov a činností a účasť v združeníach, ako aj zriadenie spoločného regionálneho alebo záujmového fondu,

n) zriaďovať a zrušovať orgány potrebné na samosprávu obce a určovať náplň ich práce,

o) udeľovať čestné občianstvo obce, obecné vyznamenania a ceny,

p) ustanoviť erb obce, vlajku obce, pečať obce, prípadne znelku obce,

q) vydávať súhlas s pričlenením obce podľa § 2aa ods. 1,

r) upravovať podrobnosti o zložení, právomociach a úlohách orgánov obecného zastupiteľstva podľa § 10 ods. 2 prvej vety, ako aj o odmeňovaní ich členov.

Podľa prvej vety § 13 ods.1 tohto zákona predstaviteľom obce a najvyšším výkonným orgánom obce je starosta.

Orgánmi verejnej správy sú všetky orgány štátnej správy a samosprávy, ktoré sú správnymi orgánmi oprávnenými v konaniach súvisiacich s výstavbou chrániť verejné záujmy podľa osobitných predpisov /§ 126 ods.1 stavebného zákona/. Tzn.orgány, ktoré sú zodpovedné za špecifické odbory a činnosti pri ochrane verejných záujmov podľa osobitných právnych predpisov. Na účely konaní podľa stavebného zákona tieto dotknuté orgány sú v zmysle § 126 ods.1, § 140a ods.1 a 3 a § 140b ods.2 stavebného zákona oprávnené vydávať záväzné stanoviská, ktorých obsahom je správny orgán v konaní potom aj viazaný. **Obec má postavenie dotknutého orgánu** len vtedy, **ak** sama nekoná ako stavebný úrad, konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území alebo ak **koná ako orgán pri inom prenesenom výkone štátnej správy**. Napríklad s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej je obec dotknutým cestným správnym orgánom podľa § 3a ods.4 zákona č.135/1961 Zb., oprávneným v zmysle § 3b ods.1 rozhodovať o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej komunikácie na susedné nehnuteľnosti a oprávneným tak aj na vydanie

záväzného stanoviska v územných konaniach a v zmysle ods.3 tohto ustanovenia na vydávanie záväzných stanovísk v územných konaniach o umiestnení stavby.

Ustanovenie § 2 zákona č.416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky obsahuje pôsobnosti, ktoré na jednotlivých úsekoch prechádzajú zo štátnej správy na obce, pričom zo systematického a logického výkladu tohto ustanovenia ako aj z účelu tohto zákona taxatívne vyplýva, že aj pri rozhodovaní potom ide o prenesený výkon štátnej správy.

Ústavné zakotvenie „originálnych“ kompetencií a preneseného výkonu štátnej správy, ktoré obec vykonáva, patria buď do jej samosprávnej pôsobnosti, alebo sú súčasťou preneseného výkonu štátnej správy /§ 2 zákona č.416/2001 Z.z./. Toto rozdelenie je zakotvené v čl. 67 ods. 1 a v čl. 71 ods. 1 Ústavy SR.

Podľa čl. 67 ods. 1 Ústavy SR sa územná samospráva, teda výkon všetkých činností, ktoré sa vykonávajú v rámci **samosprávnej pôsobnosti obce** podľa zákona č.369/1990 Zb., uskutočňuje na zhromaždeniach obyvateľov obce, miestnym referendom alebo orgánmi obce. Od vyjadrenia vôle obyvateľov obce jedným z týchto spôsobov sa ďalej odvíjajú jednotlivé konkrétne činnosti, ktoré sa vykonávajú v mene obce, pre obec, na jej zodpovednosť a za jej peniaze. Toto sú základné aspekty a atribúty samosprávnej pôsobnosti – v mene obce, pre obec, na jej zodpovednosť a za obecné prostriedky. V mene obce je vydané akékoľvek rozhodnutie, prijaté uznesenie zastupiteľstva, zriadený obecný podnik a pod.

Prenesený výkon štátnej správy je predmetom čl. 71 Ústavy SR, ktorý hovorí, že na obec možno zákonom preniesť výkon určených úloh miestnej štátnej správy. Základom je princíp subsidiarity. Ten vychádza z predpokladu, že štát presúva na nižšie úrovne výkon tých rozhodnutí, ktoré sú takto zabezpečované efektívnejšie ako v prípade ich výkonu z centrálnej úrovne. Z uvedeného vyplýva najmä to, **že pri prenesenom výkone štátnej správy ide o štátnu pôsobnosť a nie samosprávnú a túto obec vykonáva v mene štátu a nie v mene obce, v jej prospech a ani na jej zodpovednosť.** Obec v takomto prípade vystupuje ako štátny orgán a **nepripúšťa žiadne vybočenie z tohto zákonného rámca, pričom obecné zastupiteľstvo alebo ním zriadené komisie nemajú žiadnu ingerenciu, teda možnosť zasahovať do preneseného výkonu štátnej správy.** V praxi ide najmä o výkon rozhodovacích činností, ktorých vykonávanie je upravené v osobitných predpisoch /napr. v stavebnom zákone, v cestnom zákone a pod./. Pri výkone činností v rámci preneseného výkonu štátnej správy obec a jej orgány nie sú nezávislé, ale sú závislé od nadriadených orgánov, ich pokynov, interných predpisov, ich právnych názorov, ich rozhodnutí v odvolacích konaniach a pod. Obec a v jej mene starosta v takýchto prípadoch vystupuje ako správny orgán vykonávajúci verejnú moc reprezentovanú štátom. Musí ísť o výkon činností presne určených zákonom, nijako inak sa na obec výkon štátnej správy nedá preniesť. Kým na výkone územnej samosprávy sa podieľajú obidva orgány obce t.j. obecné zastupiteľstvo (ako kolektívny orgán zložený z volených poslancov) a starosta /priamo volený orgán, pod vedením ktorého sa sústreďuje najmä obecná exekutíva/, **pri prenesenom výkone štátnej správy pôsobí výlučne len starosta.**

Obce Liptovská Štiavnica resp. obecné zastupiteľstvo obce preukázateľne vybočilo zo zákonných rámcov mu zverených v ust. § 11 ods.4 a § 11a zákona o obecnom riadení tým, že prijatými uzneseniami neoprávnene prevzalo na seba právomoc vyjadrovať sa k návrhu navrhovateľky, ktorá bola zverená obci v rámci preneseného výkonu štátnej správy na úseku stavebného poriadku. Pretože obecnému zastupiteľstvu zákon o obecnom zriadení, stavebný zákon a ani iné osobitné predpisy nezverujú oprávnenie podávať stanoviská podľa ust. § 126 ods.1 v spojení s ust. 140a ods.1 a § 140b ods.1 stavebného zákona vrátane procesných práv s tým spojených podľa § 140a ods.3 tohto zákona ako oprávnenie nazeráť do spisov, vyjadrovať sa k ich podkladom /napr. aj k projektovej dokumentácii alebo túto odsúhlasovať/

alebo zúčastňovať sa na ústnych pojednaniach, tým je automaticky vylúčené, aby stavebný úrad na jeho rozhodnutia prijaté na zasadnutiach obecného zastupiteľstva pri svojom rozhodovaní v rámci preneseného výkonu štátnej správy prihliadal alebo jeho vydanie podmieňoval jeho vydaním alebo aby v rozhodnutí zakladal práva a povinnosti stavebníkom na podklade takýchto jeho rozhodnutí.

Nakoľko rozhodnutia z uznesení obecného zastupiteľstva nemožno považovať za záväzné stanovisko pre účely konaní vedených podľa stavebných predpisov, na informáciu odvolateľov nemohol OÚ Žilina-OVBP ako na závažnú ovplyvňujúcu zákonnosť preskúmaného rozhodnutia prihliadať.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods.2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Pretože odvolaním napadnuté rozhodnutie Obce Liptovská Štiavnica zodpovedalo požiadavke zákonnosti, nakoľko jeho vydaniu predchádzal taký postup, v ktorom bol náležite zistený a správne vyhodnotený skutkový a právny stav veci, nakoľko z výsledkov vykonaného dokazovania nevyplýva, že by umiestňovaná stavba mala negatívne pod normu stanovenú v príslušných ustanoveniach stavebného zákona v spojení s osobitnými predpismi alebo príslušnými vykonávacími vyhláškami nad mieru primeranú miestnym pomerom zasahovať do vlastníckych alebo užívacích práv a oprávnení odvolateľov, nakoľko odvolatelia v námietkach, ktoré si uplatnili pred jeho vydaním, v podanom odvolaní a ani v priebehu odvolacieho konania nepredložili také relevantné dôkazy, ktorými by preukázali opak, alebo ktorými by preukázali nesúlad umiestnenia navrhovanej stavby s verejnými záujmami chránenými dotknutými orgánmi podľa osobitných predpisov, takúto dôkaznú fáchu v priebehu konania neunesli, nakoľko pre vydanie preskúmaného rozhodnutia po doplnení jeho podkladov boli naplnené všetky zákonné predpoklady, OÚ Žilina-OVBP s prihliadnutím aj na skutočnosť, že predmetom preskúmania bolo rozhodnutie, ktorým sa zakladá navrhovateľke len právo do 2 rokov požiadať o vydanie stavebného povolenia a nie aj právo ňou navrhovanú stavbu aj uskutočniť, stotožniac sa pritom aj s odôvodnením stavebného úradu, pre ktoré námietky odvolateľov zamietol, podľa ust. § 59 ods.2 správneho poriadku spoločné odvolanie odvolateľov zamietol a prvostupňové správne rozhodnutie ako vecne a zákonne správne potvrdil.

Poučenie :

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Rozhodnutie sa doručí :

1. PharmDr.Magdaléna Príbelská, Kysucká 3, Senec
2. AK JUDr.Miroslav Hricko, IČO : 42 219 361, Ulica 1.mája 709, Liptovský Mikuláš
3. Slovenský pozemkový fond, IČO : 17335345, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
4. Tatiana Pavčiaková, Liptovská 2113/17, 034 01 Ružomberok
5. Ing.Dušan Uhrina, Tomášikova 2515/9, 058 01 Poprad
6. Sitohang Helmans Petrus, 44 Coronation Road West 04-02, Singapore 269260, IDN
7. Podielovému spoluvlastníkovi susedného pozemku parc.č.2421 C KN Sitohang Donda Marina /adresa uvedená v liste vlastníctva Clarasvej 8B, Charlottenlund, 029 20 Dánsko/, ktorého iný trvalý alebo prechodný pobyt sa nepodarilo zistiť, sa toto rozhodnutie v súlade s ust. § 26 ods.1 správneho doručuje verejnou vyhláškou jeho vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ Žilina-OVBP a jeho internetovom portáli. Posledný deň tejto lehoty je dňom jeho doručenia. Súčasne sa toto rozhodnutie zverejní aj na úradnej tabuli obce Liptovské Sliache.

Vyvesené dňa :

Pečiatka a podpis osoby,
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie :

Zvesené dňa :

Na vedomie : Obec Liptovská Štiavnica - stavebný úrad s vrátením spisu

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:

OU-ZA-OVBP2-2023/005435-022

Dátum vytvorenia doložky:

06.07.2023

Vytvoril:

Kodymová Dagmar, Ing.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

04.07.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-