

PharmDr. Magdaléna Pribelská, nar. 17.09.1952, bytom Kysucká 3, 903 01 Senec

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky Tomášikova 64/A, 831 04 Bratislava Podateľňa 2	
Dátum: 26. 04. 2024	
Evidenčné číslo: 07444/2024	Číslo opisu: 10744/2024/5.1.1
Prílohy/lísty:	Vytvoril: Ing. Kosebova

Úrad pre územné plánovanie  
a výstavbu Slovenskej republiky  
Sekcia výstavby  
a vyvlastňovania, odbor  
stavebnej správy  
Tomášikova 14366/64A  
831 04 Bratislava

Senec, 25.04.2024

Sp. zn.: 00744/2024/5.1.1, 04253/2024- KOB

Vec: Vyjadrenie k rozkladu prokurátora

Dolupodpísaná PharmDr. Magdaléna Pribelská, nar. 17.09.1952, bytom Kysucká 3, 903 01 Senec týmto na základe výzvy Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Sekcia výstavby a vyvlastňovania, odbor stavebnej správy zo dňa 03.04.2024, sp. zn.: 00744/2024/5.1.1, 04253/2024- KOB na vyjadrenie k uvedenej výzve priloženému rozkladu prokurátora zo dňa 13.03.2024 proti rozhodnutiu Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky zo dňa 15.02.2024, sp. zn.: 00744/2024/5.1.1, 01462/2024- KOB (ďalej len „rozklad prokurátora“) podávam svoje nasledovné vyjadrenie zároveň ako doplnenie, resp. zdôraznenie skutočností uvedených v mojom vyjadrení k protestu prokurátora zo dňa 27.12.2023, ktoré je súčasťou príslušného spisu.

Podstatu celej veci, ktorou je zmena právnej úpravy a právneho stavu v čase po vydaní rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, ale ešte počas konania o odvolaní a s tým súvisiacu otázku rozhodujúceho právneho stavu v konkrétnom čase pre posúdenie veci rieši Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. III. ÚS 333/2018-97 zo dňa 03.07.2019 (ďalej len „Nález Ústavného súdu“).

Z toho dôvodu je potrebné Nález Ústavného súdu aplikovať aj na náš prípad, nakoľko je právne irelevantné, či bol v čase po vydaní rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, ale ešte počas konania o odvolaní zmenený územný plán obce, alebo bol prijatý nový územný plán obce, pretože v oboch prípadoch dochádza k zmene právnej úpravy a právneho stavu vo vzťahu ku konkrétnej veci v časovom období po vydaní rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa, ale ešte počas konania o odvolaní, čo je podstata úvahy uvedenej v Náleze Ústavného súdu.

Ústavný súd v tomto Náleze Ústavného súdu prichádza k jednoznačnému záveru, že pre posúdenie veci je rozhodujúci právny stav platný v čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

V opačnom prípade by došlo k porušeniu princípu právnej istoty a ochrany dôvery občanov v právny poriadok, nakoľko súčasťou uvedeného princípu je i zákaz spätného retroaktívneho pôsobenia právnych predpisov.

V súvislosti s Nálezom Ústavného súdu princíp právneho štátu má významné dôsledky v oblasti tvorby, interpretácie a aplikácie práva. Medzi základné súčasti tohto princípu patrí zásada predvídateľnosti právnych predpisov a ich zrozumiteľnosti, princíp právnej istoty a ochrany dôvery v právo a v neposlednej rade tiež ochrana legitímneho očakávania.

V tomto zmysle je potrebné zdôrazniť v súlade s obsahom príslušného spisu, že na základe uznesenia Obecného zastupiteľstva č. 49/2007 Obce Liptovská Štiavnica zo dňa 28.06.2007 v spojitosti s oznámením Obce Liptovská Štiavnica zo dňa 16.01.2008 a súhlasným stanoviskom Obce Liptovská Štiavnica zo dňa 18.06.2008 bol môj dotknutý pozemok (pôvodne PKN 831/8-nad cestou, následne podľa priloženého geometrického plánu č. 390/2008 novovytvorená parcela č. KN 915/5) určený na vybudovanie oddychovej zóny (lokalita Lengás) / výstavbu rekreačných domov alebo chat, pričom tento zámer, resp. účel využitia môjho pozemku bol podľa výpisu z uznesenia z 08.06.2021 opätovne potvrdený uznesením Obecného zastupiteľstva č. 248/2021 Obce Liptovská Štiavnica zo dňa 03.06.2021, v zmysle ktorého bol môj pozemok schválený pre výstavbu rekreačných domov s max. plochou zastavanosti 80 m<sup>2</sup>.

Na základe toho bol podaný príslušný návrh a následne vydané predmetné územné rozhodnutie a to všetko v čase, v ktorom Obec Liptovská Štiavnica nemala platne prijatý územný plán.

V spojitosti s uvedeným Nálezom Ústavného súdu je v zmysle uvedených skutočností zrejmé, že v čase podania môjho návrhu na vydanie územného rozhodnutia som legitímne očakávala, že nastúpia tie právne následky, ktoré v čase podania uvedeného návrhu právne predpisy s takým podaním spájali, a to vo forme vydania príslušného územného rozhodnutia.

Z tohto dôvodu sú skutočnosti uvedené v rozklade prokurátora vzťahujúce sa na absenciu legitímnych očakávaní mňa ako navrhovateľky nesprávne a neodôvodnené.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že rozklad prokurátora nie je dôvodný v celom rozsahu.

S úctou.

PharmDr. Magdaléna Príbelská