



Číslo rozhodnutia: 03712/2024/OKR-19242

V Bratislave dňa 9. júla 2024

## ROZHODNUTIE

Predseda Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy príslušný na rozhodnutie podľa ust. § 61 ods. 2 v spojení s ust. § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov podľa ust. § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov a podľa ust. § 46 a § 47 zákona správneho poriadku na základe rozkladu Krajskej prokuratúry Žilina č. Kd 125/23/5500-23 zo dňa 13. marca 2024 a na návrh osobitnej komisie predsedu Úradu pre územné plánovanie a výstavbu vo veciach rozkladov zriadenej podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku

### z r u š u j e

rozhodnutie Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcie výstavby a vyvlastňovania č. 00744/2024-5.1.1, č. 01462/2024-KOB zo dňa 15. februára 2024, ktorým Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcie výstavby a vyvlastňovania nevyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina č. Kd 125/23/5500-14 zo dňa 5. decembra 2023 proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2023/005435/Kod zo dňa 15. mája 2023 a

### vec v r a c i a

Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky na nové prejednanie a rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e:

Dňa 13. marca 2024 bol Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „Úrad“) doručený rozklad Krajskej prokuratúry Žilina č. Kd 125/23/5500-23 (ďalej len „Rozklad“) proti rozhodnutiu Úradu č. 00744/2024-5.1.1, č. 01462/2024-KOB zo dňa 15. februára 2024 (ďalej len „Rozhodnutie Úradu“), ktorým Úrad nevyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina č. Kd 125/23/5500-14 zo dňa 5. decembra 2023 (ďalej len „Protest“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-ZA-OVBP2-2023/005435/Kod zo dňa 15. mája 2023 (ďalej len „Rozhodnutie Okresného úradu Žilina“).

Rozhodnutím Okresného úradu Žilina bolo podľa ust. § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) zamietnuté spoločne podané odvolanie účastníkov konania: MUDr. Michaela Lörinc, bytom Hore Bránou 135/14, Liptovská Štiavnica a MUDr. Ľuboš Lörinc, bytom Buglovce 34, 053 04 Buglovce (ďalej len „Účastníci konania“) voči rozhodnutiu obce Liptovská Štiavnica č. OSS-96-7/2022-KB zo dňa 8. februára 2022 (ďalej len „Územné rozhodnutie“) a Územné rozhodnutie potvrdené.

Územným rozhodnutím obec Liptovská Štiavnica ako príslušný stavebný úrad rozhodla na základe návrhu PharmDr. Magdalény Príbelskej, bytom Kysucká 3, 903 01 Senec (ďalej len „**Navrhovateľka**“) na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby „Rekreačné domy“ pozostávajúcej zo stavebných objektov:

SO 00 – 11 Rekreačných domov

SO 01 – Komunikácia

SO 02 – Vodovod

SO 03 – Splašková kanalizácia

SO 04 – Dažďová kanalizácia

SO 05 – NN elektro rozvody

SO 00 06 – Areálové osvetlenie

na pozemku reg. „C“ KN parc. č. 2423, v katastrálnom území Liptovská Štiavnica (ďalej len „**Stavba**“) o umiestnení Stavby.

Proti Rozhodnutiu Okresného úradu Žilina bol podaný Protest prokurátora z dôvodu, že prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina má za to, že Rozhodnutím Okresného úradu Žilina bol porušený Správny poriadok v ustanoveniach § 3 ods. 1 a § 46 Správneho poriadku a zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Stavebný zákon**“) v ustanovení § 37 ods. 1.

Prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina Protest prokurátora odôvodňuje tým, že cit.: „*Povinnosť správneho orgánu vychádzať z právneho stavu a skutkových okolností existujúcich v čase vydania rozhodnutia je zakotvená v ustanovení § 46 správneho poriadku, v zmysle ktorého rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. [...] Keďže prvostupňové a odvolacie konanie tvoria jeden celok, pričom z § 60a správneho poriadku vyplýva, že na konanie o odvolaní sa primerane vzťahujú ustanovenia správneho poriadku, ktoré sa uplatňujú v prvostupňovom konaní, je nutné uviesť, že povinnosť vychádzať z právneho stavu a skutkových okolností existujúcich v čase vydania rozhodnutia (§ 46 správneho poriadku) jednoznačne platí nielen pre prvostupňový správny orgán, ale aj pre správny orgán odvolací (§ 58 ods. 1 správneho poriadku). V zmysle § 37 ods. 1 stavebného zákona prvoradým záväzným podkladom na vydanie územného rozhodnutia sú schválené územné plány obcí alebo zón. Len v prípade, že pre územie, v ktorom sa umiestňuje navrhovaná stavba, nebol schválený územný plán obce alebo zóny, pripúšťajú sa ako podklad spracované územnoplánovacie podklady vymedzené v § 3 stavebného zákona (napr. urbanistická štúdia) a ostatné existujúce podklady vymedzené v § 7a stavebného zákona (napr. dokumenty územného systému ekologickej stability, programy ochrany kultúrneho a historického dedičstva, koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obcí a stratégie a programy regionálneho rozvoja), resp. iné podklady obstarané v rozsahu nevyhnutnom pre územné rozhodnutie. Všeobecne záväzná nariadenie obce Liptovská Štiavnica č. 1/2022 o záväzných častiach Územného plánu obce Liptovská Štiavnica bolo schválené Obecným zastupiteľstvom obce Liptovská Štiavnica dňa 08.09.2022 a účinnosť nadobudlo dňa 27.09.2022. O tejto skutočnosti, teda o tom, že v priebehu odvolacieho konania bol schválený a účinnosť nadobudol Územný plán obce Liptovská Štiavnica, Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky mal s poukazom na odôvodnenie jeho rozhodnutia sp. zn. OU-ZA-OVBP2-2023/005435/Kod zo dňa 15.05.2023 jednoznačnú vedomosť. Vzhľadom na uvedené je nevyhnutné konštatovať, že nakoľko počas druhostupňovej fázy prebiehajúceho územného konania o umiestnení stavby „Rekreačné domy“ na pozemku C-KN parc. č. 2423, k. ú. Liptovská Štiavnica, bolo schválené a účinnosť nadobudlo Všeobecne záväzná nariadenie obce Liptovská Štiavnica č. 1/2022 o záväzných častiach Územného plánu obce Liptovská Štiavnica, Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky bol v zmysle § 37 ods. 1 stavebného zákona a § 46 správneho poriadku povinný z tohto záväzného podkladu pre vydanie územného rozhodnutia, ktorý má charakter normatívneho právneho aktu, vychádzať a v súlade s ním rozhodnúť v odvolacom konaní proti územnému rozhodnutiu obce Liptovská Štiavnica sp. zn. OSS-96-7/2022-KB zo dňa 08.02.2022.“*

Keďže Okresný úrad Žilina podanému Protestu prokurátora nevyhovel, v súlade s ust. § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „**Zákon o prokuratúre**“) listom č. OU-ZA-OVBP2-2024/002734-006 zo dňa 18. januára 2024 ho spolu s administratívnym spisom v tejto veci postúpil na rozhodnutie Úradu ako bezprostredne nadriadenému správneho orgánu.

Po preskúmaní podaného Protestu prokurátora, Rozhodnutia Okresného úradu Žilina a postupu, ktorý predchádzal jeho vydaniu vrátane celého administratívneho spisu v tejto veci vydal Úrad Rozhodnutie Úradu, ktorým nevyhovel Protestu prokurátora. Úrad svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne:

K námietke prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina o diametrálne odlišnej situácii, na základe ktorej prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina podal protest oproti situácii, na základe ktorej sa Ústavný súd Slovenskej republiky vyjadril vo svojom náleze sp. zn. III. ÚS 333/2018-97 zo dňa 3. júla 2019 (ďalej len „**Nález**“) Úrad uviedol, že vidí obdobnosť prípadu neexistencie žiadneho územného plánu a jeho následného schválenia a prípadu existencie územného plánu a následného schválenia jeho zmien a doplnkov, a preto má za to, že závery z Nálezu možno na túto prejednávajúcu vec aplikovať. Zároveň Úrad poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „**Najvyšší súd SR**“) sp. zn. 8Sžo/92/2016 zo dňa 30. marca 2017, v ktorom Najvyšší súd SR uviedol, že žalovaný rozhodoval o odvolaní proti rozhodnutiu o umiestnení stavby cca 9 mesiacov a práve v dôsledku tohto predĺženia odvolacieho konania, ktoré nemohli účastníci tohto konania predvídať, došlo k presahu konania do časovej pôsobnosti nového územného plánu a navrhovateľ legitímne očakával, že v jeho veci bude rozhodnuté v zákonom stanovenej lehote a za účinnosti pôvodnej územnoplánovacej dokumentácie, s ktorou bol jeho projekt v súlade a poukazuje na názor odvolacieho súdu o tom, že dôsledky vyplývajúce z predĺženia odvolacieho konania by nemali byť žalobcovi na ujmu. Podľa právneho názoru Najvyššieho súdu SR treba vzhľadom na potrebu ochrany právnej istoty jednotlivca, stability právnych vzťahov založených právoplatným rozhodnutím orgánu verejnej správy a predvídateľnosť rozhodnutia štátnych orgánov, ktoré sú základom právneho štátu.

K námietke prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina o neobstáti argumentu odvolacieho orgánu o nutnosti vychádzať z právneho stavu platného v čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia z dôvodu, aby sa tým zabránilo retroaktívnemu pôsobeniu záväzných regulatívov územného plánu, ktoré boli schválené až po podaní návrhu a k námietke odvolateľa, že nie je rozhodujúce, či obec územný plán pred vydaním napadnutého rozhodnutia schválila, ale to, že nebol schválený v čase, keď navrhovateľka podala návrh na vydanie územného rozhodnutia, Úrad uviedol, že prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina ani nezdôvodnil, prečo neobstojí argument odvolacieho orgánu o nutnosti vychádzať z právneho stavu platného v čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia z dôvodu, aby sa tým zabránilo retroaktívnemu pôsobeniu záväzných regulatívov územného plánu, ktoré boli schválené až po podaní návrhu, hoci argumentácia odvolacieho orgánu bola podporená Nálezom, ktorý sa týkal obdobnej problematiky, a to zmeny územného plánu po podaní návrhu, v ktorom je uvedené, že v prípade absencie prechodných ustanovení pre posúdenie veci je rozhodujúci právny stav platný v čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia.

K námietke prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina, že Všeobecne záväzné nariadenie obce Liptovská Štiavnica č. 1/2022 nezasiahlo žiadne práva Navrhovateľky, ktoré by existovali v čase pred jeho schválením a účinnosťou, Úrad uviedol, že hoci stavbu možno uskutočňovať podľa právoplatného stavebného povolenia, účastník konania podaním návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby, ktorému predchádza návrh na začatie stavebného konania, prejavil vôľu uskutočňovať stavbu podľa dokumentácie, za ktorej vypracovanie poskytol architektovi odplatu/honorár a ktorá bola vypracovaná v čase, keď pre územie nebol spracovaný a schválený územný plán obce, t. j. neboli ustanovené žiadne zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce.

Zároveň Úrad v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že výsledok konania nemôže byť závislý od uplatnenia práva účastníka konania podať odvolanie ako individuálneho rozhodnutia, ako aj od právneho stavu a skutkových okolností po vydaní rozhodnutia. Ak sa po vydaní rozhodnutia dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo, nejde o dôvod na zrušenie alebo zmenu rozhodnutia. Preto posúdenie veci, pri ktorom je rozhodujúci právny stav platný v čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia má aj logické vysvetlenie.

Voči Rozhodnutiu Úradu podal v zákonom stanovenej lehote Rozkriad prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina, ktorý odôvodnil nasledovne, cit.:

*„K bodu 1. [...] Je však potrebné opätovne zdôrazniť, že právne závery vyjadrené v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 333/2018-97 zo dňa 03.07.2019 nemožno na predmetný prípad aplikovať, nakoľko sa týkali diametrálne odlišnej situácie. Pripomínam, že Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze sp. zn. III. ÚS 333/2018-97 zo dňa 03.07.2019 riešil situáciu, v rámci ktorej v priebehu územného konania o umiestnení stavby na druhostupňovom správnom orgáne došlo k zmene pôvodného územného plánu zóny, účinného v čase podania návrhu, ako aj počas rozhodnutia prvostupňového orgánu, pričom neskoršia právna úprava – nový územný plán zóny neobsahoval*

intertemporálne ustanovenia o aplikácii kolidujúcich právnych predpisov, t. j. pôvodného a nového územného plánu zóny. Ústavný súd Slovenskej republiky len vo vyššie opisanej situácii dospel k záveru o nutnosti poskytnúť ochranu legitímnym očakávaniam navrhovateľa, ktoré vychádzali z pôvodného územného plánu zóny účinného v čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia. V predmetnom územnom konaní o umiestnení stavby „Rekreačné domy“ na pozemku C-KN parc. č. 2423, k. ú. Liptovská Štiavnica, však k žiadnej zmene Územného plánu obce Liptovská Štiavnica nedošlo. V čase podávania návrhu na vydanie územného rozhodnutia dňa 08.06.2021 ani v dobe vydania prvostupňového rozhodnutia obce Liptovská Štiavnica sp. zn. OSS-96-7/2022-KB zo dňa 08.02.2022 žiadny Územný plán obce Liptovská Štiavnica neexistoval. Úplne prvý územný plán obce Liptovská Štiavnica vo forme Všeobecne záväzného nariadenia obce Liptovská Štiavnica č. 1/2022 o záväzných častiach Územného plánu obce Liptovská Štiavnica nadobudol účinnosť dňa 27.09.2022 a v takejto nezmenenej podobe pretrval až do vydania potvrdzujúceho rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky sp. zn. OU-ZA-OVBP2-2023/005435/Kod zo dňa 15.05.2023. V prejednávanej veci tak ani v teoretickej rovine nemohlo dôjsť ku kolízii skoršieho a neskoršieho Územného plánu obce Liptovská Štiavnica, ktorá by odôvodňovala potrebu prechodných ustanovení upravujúcich režim ich dočasného spolupôsobenia. Zároveň nemohli existovať ani žiadne legitímne očakávania navrhovateľky, že jej bude vydané územné rozhodnutie o umiestnení predmetnej stavby na pozemku C-KN parc. č. 2423, k. ú. Liptovská Štiavnica, ktorým by bolo potrebné poskytnúť právnu ochranu. V čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia totiž nebol schválený a účinný žiadny územný plán obce, ktorý by takéto legitímne očakávania mohol u navrhovateľky relevantne založiť. Bez povšimnutia pritom nemožno ponechať ani skutočnosť, že z bodu 51. nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 333/2018-98 zo dňa 03.07.2019 vyplýva ešte aj ďalšia dôležitá okolnosť pre vznik legitímnych očakávaní u navrhovateľa. Ústavný súd v kontexte uvedeného bodu nálezu sp. zn. III. ÚS 333/2018-98 zo dňa 03.07.2019 konštatoval legitímne očakávania u navrhovateľa v čase podania návrhu len za situácie, keď daný návrh už v čase jeho podania spĺňal „všetky právnymi predpismi vyžadované podmienky“, z čoho je zrejmé, že muselo ísť o úplný (perfektný) návrh. V preskúmanej veci však návrh na vydanie územného rozhodnutia v čase jeho podania jednoznačne nebol úplný (perfektný), a preto ani z tohto dôvodu nemohli u navrhovateľky vzniknúť legitímne očakávania, že jej bude vydané územné rozhodnutie o umiestnení stavby. Z preskúmaného administratívneho spisu bolo zistené, že navrhovateľka až v priebehu odvolacieho konania na základe výzvy Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky sp. zn. OU-ZA-OVBP2-2022/030669-002 zo dňa 29.06.2022 postupne dopĺňala podklady svojho návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnenie stavby zo dňa 08.06.2021 a požadované podklady – stanoviská dotknutých orgánov kompletne doplnila odvolaciemu orgánu až dňa 19.12.2022. Je tiež potrebné zdôrazniť, že Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje predchádzajúce záväzné stanoviská k územnému konaniu na umiestnenie stavby sp. zn. OU-RK-OSZP-2021/004317-005/OI zo dňa 01.06.2021 a sp. zn. OU-RK-OSZP-2021/009063-003 zo dňa 08.11.2021, v zmysle ktorých umiestnenie stavby na predmetnom pozemku nie je vhodné, zmenil až pri postupe Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona, a to záväzným stanoviskom sp. zn. OU-RK-OSZP-2021/003210-004/OI zo dňa 17.03.2023 vydaným podľa § 68 písm. d) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“), v ktorom konštatoval, že pri dodržaní v ňom uvedených podmienok umiestnením predmetnej stavby na pozemku parc. č. C-KN 2423 v k. ú. Liptovská Štiavnica nedôjde k porušeniu ďalších ustanovení zákona o ochrane prírody a krajiny (napr. § 6 ods. 2, § 6 ods. 5). Vzhľadom na uvedené je teda nutné konštatovať, že návrh navrhovateľky na vydanie sa stal úplným a kladné záväzné stanovisko orgánu ochrany prírody a krajiny – Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie sp. zn. OU-RK-OSZP-2021/003210-004/OI zo dňa 17.03.2023 k umiestneniu stavby na predmetnom pozemku bolo vydané až počas prebiehajúceho odvolacieho konania vedeného na Okresnom úrade Žilina, odbore výstavby a bytovej politiky, a to v čase, kedy už niekoľko mesiacov bolo účinné Všeobecne záväzné nariadenie obce Liptovská Štiavnica č. 1/2022 o záväzných častiach Územného plánu obce Liptovská Štiavnica.

K bodu 2. [...] Všeobecne záväzné nariadenie obce Liptovská Štiavnica č. 1/2022 o záväzných častiach Územného plánu obce Liptovská Štiavnica nezasiahlo žiadne práva navrhovateľky, ktoré by existovali v čase pred jeho schválením a účinnosťou. Stavebným pozemkom sa v zmysle § 43h ods. 1 stavebného zákona rozumie časť územia určená územným plánom obce alebo územným plánom zóny, alebo územným rozhodnutím na zastavanie a pozemok zastavaný stavbou. Keďže v čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia dňa 08.06.2021 obec Liptovská Štiavnica nemala schválený územný plán, pozemok navrhovateľky C-KN parc. č. 2423, k. ú. Liptovská Štiavnica, nebol stavebným pozemkom v zmysle § 43h ods. 1 stavebného zákona. Pozemok navrhovateľky C-KN parc. č. 2423, k.

ú. Liptovská Štiavnica, sa pritom nestal stavebným pozemkom v zmysle § 43 h ods. 1 stavebného zákona ani v čase vydania prvostupňového rozhodnutia obce Liptovská Štiavnica sp. zn. OSS-96-7/2022-KB zo dňa 08.02.2022, keďže práva z tohto rozhodnutia sa nadobúdajú až jeho právoplatnosťou. Pokiaľ teda Všeobecne záväzné nariadenie obce Liptovská Štiavnica č. 1/2022 o záväzných častiach Územného plánu obce Liptovská Štiavnica, ktoré nadobudlo účinnosť až dňa 27.09.2022, t. j. ešte pred rozhodnutím odvolacieho orgánu dňa 15.05.2023, vo svojich záväzných regulatívoch stanovilo pozemok navrhovateľky C-KN parc. č. 2423, k. ú. Liptovská Štiavnica, ako pozemok určený na zastavanie, charakter tohto pozemku sa z hľadiska § 43h ods. 1 stavebného zákona oproti stavu v čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia dňa 08.06.2021 nijako nezmenil. Právne postavenie navrhovateľky, ako ani jej žiadne práva preto neboli nijako dotknuté.

K bodu 3. S podaním návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby nie je spojený žiadny právny nárok navrhovateľa na to, že mu bude územné rozhodnutie o umiestnení stavby v zmysle § 39, 39a stavebného zákona vydané. Navrhované umiestnenie stavby totiž musí byť posúdené v rámci územného konania (§ 37 ods. 1 a nasl. stavebného zákona), pričom rozhodnutie správneho orgánu vo veci musí vychádzať z právneho stavu a skutkových okolností existujúcich v čase vydania rozhodnutia (§ 46 správneho poriadku). Keďže prvostupňové rozhodnutie a odvolacie správne konanie tvorí jeden celok (viď rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4SŽ 116/96 zo dňa 01.03.2007, sp. zn. 6Sžo 133/2007 zo dňa 28.05.2008, sp. zn. 7Sžsk/58/2020 zo dňa 25.11.2020 alebo rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžk/29/2019 zo dňa 27.10.2021), pričom z § 60a správneho poriadku vyplýva, že na konanie o odvolaní sa primerane vzťahujú ustanovenia správneho poriadku, ktoré sa uplatňujú v prvostupňovom konaní, je nevyhnutné konštatovať, že povinnosť vychádzať z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia (§ 46 správneho poriadku) platí nielen pre prvostupňový správny orgán, ale ja pre správny orgán rozhodujúci o podanom odvolaní. Pre rozhodnutie v predmetnej veci preto nebol relevantný stav v čase podania návrhu, ako ani vôľa navrhovateľa, aby sa podľa tohto stavu rozhodovalo, ale určujúcim bol právny a skutkový stav v čase rozhodovania odvolacieho orgánu.

K bodu 4. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR evidentne nesprávne stotožňuje odvolacie konanie podľa § 53 až § 60a správneho poriadku, teda konanie o riadnom opravnom prostriedku, s preskúmaním (právoplatného) rozhodnutia mimo odvolacieho konania v zmysle § 65 až § 68 správneho poriadku, ktoré má však povahu (mimoriadneho) dozorového opravného prostriedku. Zmena právneho stavu a skutkových okolností po vydaní rozhodnutia nemôže byť podľa správneho poriadku dôvodom na zrušenie rozhodnutia len v prípade preskúmania právoplatného rozhodnutia mimo odvolacieho konania. V zmysle ustanovenia § 65 ods. 3 správneho poriadku totiž: „Pri preskúmaní rozhodnutia vychádza správny orgán z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia. Nemôže preto zrušiť alebo zmeniť rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné rozhodnutie vychádzalo.“ Je pritom potrebné zdôrazniť, že predpokladom na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania je vždy právoplatnosť rozhodnutia, a to bez ohľadu na skutočnosť, či ide o rozhodnutie prvostupňového orgánu alebo až druhostupňového orgánu (viď rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Sžp/13/2011 zo dňa 23.11.2011). Citované ustanovenie § 65 ods. 3 správneho poriadku upravujúce preskúmanie právoplatného rozhodnutia mimo odvolacieho konania teda v žiadnom ohľade nemožno aplikovať na odvolacie konanie zakotvené v § 53 až § 60a správneho poriadku. Ako už totiž bolo uvedené vyššie, správne konanie od jeho začatia až po rozhodnutie odvolacieho orgánu tvorí jeden celok, a preto aj rozhodnutie odvolacieho orgánu musí vychádzať z právneho stavu a skutkových okolností existujúcich v čase jeho vydania (§ 46 správneho poriadku). Odvolací orgán nie je v žiadnom smere viazaný závermi prvostupňového orgánu, pričom samostatne hodnotí vec zo skutkovej a právnej stránky.“

Úrad listom č. 00744/2024/5.1.1, 04964/2024-KOB dňa 12. apríla 2024 predložil podaný Rozklad proti Rozhodnutiu Úradu a súvisiaci administratívny spis predsedovi Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky (ďalej len „**Orgán konajúci o rozklade**“) ako orgánu podľa ust. § 61 ods. 2 správneho poriadku a ust. § 24 ods. 11 Zákona o prokuratúre príslušnému na konanie a rozhodnutie o Rozklade.

Orgán konajúci o rozklade po preskúmaní Rozkladu a spisového materiálu v tejto veci na základe odporúčania osobitnej komisie predsedu Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky vo veciach rozkladov zaujal nasledujúce stanovisko k Rozkladu.

K uplatňovaniu záverov z Nálezu, ktoré (závery) sú podľa prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina diametrálne odlišné od prejednávanej veci, Orgán konajúci o rozklade uvádza, že skutočnosť, že v prípade prejednanom Ústavným súdom Slovenskej republiky v rámci prebiehajúceho územného konania (v odvolacom konaní) došlo k zmene platného územného plánu zóny nie je diametrálne odlišnou situáciou od prejednávanej veci, v rámci ktorej v územnom konaní (v odvolacom konaní) došlo k prijatiu Všeobecne záväzného nariadenia obce Liptovská Štiavnica č. 1/2022 o záväzných častiach Územného plánu obce Liptovská Štiavnica. V oboch prípadoch došlo v prebiehajúcom územnom konaní k úprave priestorového usporiadania a funkčného využívania (časti) územia dotknutej obce prostredníctvom schválenia a nadobudnutia účinnosti územnoplánovacej dokumentácie bez úpravy časového pôsobenia účinného normatívneho právneho aktu (územného plánu obce/územného plánu zóny) v prípade prebiehajúcich administratívnych konaní (t. j. v prípade prejednanom Ústavným súdom Slovenskej republiky nedošlo k úprave spolupôsobenia pôvodného a zmeneného územného plánu zóny vo vzťahu k právoplatne neukončeným konaniam a taktiež ani v prejednanom prípade nedošlo k úprave pôsobenia nového územného plánu obce vo vzťahu k právoplatne neukončeným konaniam).

Aj napriek uvedenému závery uvedené v Náleze nie sú absolútne a je nevyhnutné vždy posudzovať každý prípad jednotlivo v nadväznosti na jednotlivé skutkové okolnosti daného prípadu. V prípade prejednanom Ústavným súdom Slovenskej republiky poskytol Ústavný súd Slovenskej republiky ochranu legitímnym očakávaniam navrhovateľa vychádzajúc predovšetkým z toho, že návrh na vydanie územného rozhodnutia spĺňal všetky zákonom a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi ustanovené náležitosti (tzn., že išlo o úplný návrh) a odvolacie konanie vo veci podaného návrhu na vydanie územného rozhodnutia trvalo neprimerane dlhú dobu (od zákonom predvídanej doby na vydanie rozhodnutia o odvolaní – viď ust. § 60a v spojení s ust. § 49 ods. 2 Správneho poriadku) bez zavinenia navrhovateľa.

V tomto prejednanom však Navrhovateľka

- (i) nepodalala úplný návrh na vydanie územného rozhodnutia a tento na základe výzvy Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky dopĺňala až v odvolacom konaní (výzva Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky sp. zn. OU-ZA-OVBP2-2022/030669-002 zo dňa 29. júna 2022), pričom návrh na vydanie územného konania sa stal úplným až doplnením všetkým podkladov k návrhu na vydanie územného rozhodnutia v odvolacom konaní (doplnenie podkladov Navrhovateľkou dňa 19. decembra 2022 a vydanie záväzného stanoviska Okresným úradom Ružomberok, odborom starostlivosti o životné prostredie č. OU-RK-OSZP-2021/003210-004/OI zo dňa 17. marca 2023), t. j. v čase, kedy už platil územný plán obce Liptovská Štiavnica (pozn.: Všeobecne záväzné nariadenie obce Liptovská Štiavnica č. 1/2022 o záväzných častiach Územného plánu obce Liptovská Štiavnica bolo schválené Obecným zastupiteľstvom obce Liptovská Štiavnica dňa 8. septembra 2022 a účinnosť nadobudlo dňa 27. septembra 2022) a
- (ii) k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa vyjadril Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý v rámci územného konania pred prvostupňovým správnym orgánom vydal dve nesúhlasné záväzné stanoviská, a to záväzné stanoviská č. OU-RK-OSZP-2021/004317-005/OI zo dňa 1. júna 2021 a č. OU-RK-OSZP-2021/009063-003 zo dňa 8. novembra 2021, v zmysle ktorých umiestnenie stavby na predmetnom pozemku **nie je vhodné**, pričom tieto záväzné stanoviská boli zmenené až v odvolacom konaní vydaním záväzného stanoviska Okresného úradu Ružomberok, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RK-OSZP-2021/003210-004/OI zo dňa 17. marca 2023, t. j. v čase, kedy už platil územný plán obce Liptovská Štiavnica.

Orgán konajúci o rozklade zároveň uvádza, že správne orgány konajúce v administratívnych konaniach sú viazané zásadou legality (zákonosti) vyjadrenou nielen v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, ale aj v § 3 ods. 1 Správneho poriadku a podporne aj § 46 Správneho poriadku, a to, že správne orgány konajú len na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. To znamená, že aj v prejednanom prípade mal Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky postupovať v súlade s § 37 ods. 1 Stavebného zákona, a to, že podkladom pre vydanie územného rozhodnutia je územný plán obce, ktorý v čase rozhodovania už bol platný a účinný a platnosť a účinnosť nadobudol skôr, ako bol návrh na vydanie územného rozhodnutia Navrhovateľky úplný, a rozhodnúť na základe platného a účinného normatívneho právneho aktu, ktorým územný plán obce Liptovská Štiavnica nepochybné je.

V tejto súvislosti Orgán konajúci o rozklade dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej

republiky sp. zn. 3Sžo 53/2016 zo dňa 20. septembra 2017, z ktorého vyplýva, cit.: „Najvyšší súd konštatuje, že Územný plán Hlavného mesta Bratislavy bol prijatý vo forme všeobecne záväzného právneho predpisu, a preto od doby svojej účinnosti sa musí aplikovať i na právoplatne neskončené konania. V čase rozhodovania bývalého KSU už platil územný plán Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy z roku 2007 a Územný plán zóny Dunajská, zmeny a doplnky 2005, ktorého záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. 8/2007 zo dňa 22.11.2007, ktoré ustanovilo záväznú výškovú a objemovú reguláciu stavebnej intervencie, urbanistický obvod č. 17, Prior, Lazaretská, parc. č. 8685, kat. úz. U. Je potrebné zdôrazniť, že územné plánovanie má prospektívny charakter, rieši a upravuje vzťahy do budúcnosti tak, aby mohlo dochádzať k rozvoju daného územia. **Ak bol územný plán prijatý vo forme všeobecne záväzného právneho predpisu, tak sa stal prameňom práva a momentom jeho účinnosti nastávajú účinky nepravej retroaktivity tak, že ešte právoplatne neskončené konania nesmú byť v rozpore s jeho záväznou časťou.**“

Z uvedeného vyplýva, že v tomto prípade, vychádzajúc z jeho skutkových okolností, mal Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnúť v súlade s platným a účinným územným plánom obce Liptovská Štiavnica.

V tomto prípade nemožno prihliadať ani na inštitút legitímnych očakávaní, ktorého sa Navrhovateľka nemôže dovolávať, a to z dôvodu, že

- (i) návrh na vydanie územného rozhodnutia sa stal úplným až v odvolacom konaní po nadobudnutí účinnosti Všeobecne záväzného nariadenia obce Liptovská Štiavnica č. 1/2022 o záväzných častiach Územného plánu obce Liptovská Štiavnica a
- (ii) kladné záväzné stanovisko podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov vydal Okresný úrad Ružomberok, odbor starostlivosti o životné prostredie (č. OU-RK-OSZP-2021/003210-004/OI zo dňa 17. marca 2023) rovnako až v odvolacom konaní po nadobudnutí účinnosti Všeobecne záväzného nariadenia obce Liptovská Štiavnica č. 1/2022 o záväzných častiach Územného plánu obce Liptovská Štiavnica.

S poukazom na uvedené sa Navrhovateľka nemohla spoliehať na to, že o jej návrhu bude rozhodnuté bez zohľadnenia účinnej regulácie územia prostredníctvom územného plánu obce Liptovská Štiavnica, navyše ktorého obstarávanie obce Liptovská Štiavnica začala už dňa 26. apríla 2019.

Orgán konajúci o rozklade má ďalej za to, že je potrebné prisvedčiť názoru prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina uvedenému v Rozklade, že nadobudnutím účinnosti Všeobecne záväzného nariadenia obce Liptovská Štiavnica č. 1/2022 o záväzných častiach Územného plánu obce Liptovská Štiavnica počas prebiehajúceho územného konania nedošlo k zásahu do žiadnych nadobudnutých práv Navrhovateľky, nakoľko tieto v čase prebiehajúceho územného konania ešte neexistovali, keďže k nadobudnutiu práv z územného rozhodnutia dôjde až právoplatnosťou územného rozhodnutia. Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že v rámci územného konania prvostupňový správny orgán (obec Liptovská Štiavnica) vydal územné rozhodnutie, ktorým vyhovel návrhu Navrhovateľky. Voči územnému rozhodnutiu však bolo podané odvolanie účastníkmi konania, ktoré má odkladný účinok. V tejto súvislosti Orgán konajúci o rozklade zhodne s názorom prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina uvádza, že správne konanie (územné konanie) je ovládané zásadou jednotnosti konania, tzn., že prvostupňové konanie a druhostupňové konanie tvoria jeden celok, a preto až do času vydania právoplatného územného rozhodnutia (v tomto prejednávacom prípade až vydaním meritórneho rozhodnutia o odvolaní) nemožno hovoriť o nadobudnutí práv účastníkom konania z takéhoto rozhodnutia.

Orgán konajúci o rozklade zhodne s názorom prokurátora Krajskej prokuratúry Žilina uvádza, že s podaním návrhu na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby nie je spojený žiadny právny nárok navrhovateľa na to, že mu bude územné rozhodnutie o umiestnení stavby v zmysle ust. § 39 a ust. § 39a Stavebného zákona vydané. Návrh na vydanie územného rozhodnutia vrátane všetkých jeho príloh musí byť v konaní riadne posúdený, a to aj v spojení s prípadnými námietkami a pripomienkami ostatných účastníkov konania a až po ukončení dokazovania správny orgán (stavebný úrad) rozhodne na základe právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania rozhodnutia.

Orgán konajúci o rozklade taktiež zastáva rovnaký názor ako prokurátor Krajskej prokuratúry Žilina ohľadne nemožnosti stotožnenia odvolacieho konania (konania o riadnom opravnom prostriedku) a konania o preskúmaní zákonného právoplatného rozhodnutia v konaní o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Kým v rámci odvolacieho konania konajúci orgán o odvolaní (rozklade) koná na základe skutkového a právneho stavu v čase rozhodovania o odvolaní (rozklade), orgán konajúci v konaní o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania vychádza z právneho stavu a skutkových okolností v čase vydania preskúmaného rozhodnutia a nemôže preto zrušiť alebo zmeniť preskúmané rozhodnutie, ak sa po jeho vydaní dodatočne zmenili rozhodujúce skutkové okolnosti, z ktorých pôvodné (preskúmané) rozhodnutie vychádzalo (viď ust. § 65 ods. 3 Správneho poriadku). Kým v prípade uplatnenia riadneho opravného prostriedku správny orgán preskúma neprávoplatné rozhodnutie, tak v prípade uplatnenia mimoriadneho opravného prostriedku (preskúmanie zákonnosti rozhodnutia mimo odvolacieho konania) sa preskúma právoplatné rozhodnutie, pričom pri rozhodovaní musí správny orgán dbať aj na to, aby práva nadobudnuté dobromyseľne boli čo najmenej dotknuté. To znamená, že v prípade rozhodovania v konaní o preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania správny orgán rozhoduje aj o prípadnom zásahu do nadobudnutých práv účastníka konania, zatiaľ čo v prípade odvolacieho konania správny orgán o žiadnych nadobudnutých právach nerozhoduje.


Na základe vyššie uvedeného Orgán konajúci o rozklade rozhodol tak, že Rozhodnutie Úradu zrušuje a vracia späť na nové prejednanie a rozhodnutie, a to z dôvodu, aby sa mohli všetci účastníci konania vyjadriť, keďže v tomto rozhodnutí Orgán konajúci o rozklade zaujal odlišný názor od názoru vyjadreného nielen v Rozhodnutí Úradu, ale aj v Rozhodnutí Okresného úradu Žilina. Po oboznámení sa s podkladmi pre vydanie rozhodnutia, vrátane tohto rozhodnutia a umožnení vyjadriť sa účastníkom konania k týmto podkladom Úrad vydá nové meritórne rozhodnutie.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého Rozhodnutia Úradu a príslušnej spisovej dokumentácie Orgán konajúci o rozklade konštatuje, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 61 ods. 2 Správneho poriadku nemožno odvolať.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

  
Ing. Martin Hýpký, MBA  
predseda  
Úrad pre územné plánovanie  
výstavbu Slovenskej republiky



**Doručí sa účastníkom konania:**

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“:

1. PharmDr. Magdaléna Příbelská, Kysucká 3, 903 01 Senec v zastúpení JP Legal & Partners s. r. o., JUDr. Ján Příbelský, Dunajská 14, 811 08 Bratislava, IČO: 50 536 721,
2. MUDr. Ľuboš Lörinc, bytom Buglovce 34, 053 04 Buglovce a MUDr. Michaela Lörinc, bytom Hore Bránou 135/14, Liptovská Štiavnica v zastúpení JUDr. Miroslav Hricko, advokát, Ulica 1. mája 709, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 42 219 361,
3. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345
4. Tatiana Pavčiaková, Liptovská 2113/17, 034 01 Ružomberok
5. Bc. Maroš Pavčiak, Liptovská 2113/17, 034 01 Ružomberok
6. Marta Uhrinová, Tomášikova 2515/9, 058 01 Poprad
7. Sitohang Helman Petrus, 44 Coronation Road West 04-02, Singapore 269260, IDN
8. Podielový spoluvlastník (1/2) susedného pozemku registra „C“-KN parcelné č. 2421 v katastrálnom území Liptovská Štiavnica – Sitohang Donda Marina (adresa uvedená na liste vlastníctva č. 2203 Clarasvej 8B, Charlottenfund, 029 20 Dánsko)

**Prokurátori:**

9. Krajská prokuratúra Žilina, Moyzesova 20, 011 04 Žilina 1, prokurátor Mgr. Peter Hajtman,

**Na vedomie:**

10. Obec Liptovská Štiavnica, Hlavná 39/53, 034 01 Liptovská Štiavnica, IČO: 35 996 072
11. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina, Uhoľná 571/1, 010 01 Žilina
12. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, sekcia výstavby a vyvlastňovania, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava (TU).

Potvrdenia dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia predsedu Úradu územného plánovania a výstavby Slovenskej republiky č. 03712/2024/OKR-19242 zo dňa 9. júla 2024

Vyvesené dňa: 10. 07. 2024

Úrad p

16

Zvesené dňa: 26. 07. 2024

Úrad

Ton

16