



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava  
Oddelenie štátnej stavebnej správy

Bratislava, 14. august 2024  
Číslo: 03544/2024-22.1.2./KVJ  
Ev. č.: 25957/2024

## ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „Regionálny úrad Bratislava“) ako príslušný orgán podľa ustanovenia § 1 ods. 1 písm. d) a podľa ustanovenia § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a podľa ustanovenia § 24 ods. 6 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre (ďalej len „zákon o prokuratúre“), rozhodujúc o proteste prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky č. Pd 124/23/1106-7 zo dňa 31. 1. 2024, podanému proti právoplatnému rozhodnutiu stavebného úradu mesta Malacky č. ÚVaŽP/1752/28769/2023/GRE zo dňa 12. 5. 2023, podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku

### vyhovuje protestu prokurátora

Okresnej prokuratúry Malacky č. Pd 124/23/1106-7 zo dňa 31. 1. 2024 a napadnuté rozhodnutie stavebného úradu mesta Malacky č. ÚVaŽP/1752/28769/2023/GRE zo dňa 12. 5. 2023 **ruší ako vydané v rozpore so zákonom.**

### Odôvodnenie

Mesto Malacky ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) protestom napadnutým rozhodnutím č. ÚVaŽP/1752/28796/2023/GRE zo dňa 12. 5. 2023 podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 4 a ods. 7 stavebného zákona dodatočne povolilo stavbu „Služobné byty - 2. etapa“, v objektovej skladbe: SO 08 – Služobné byty“, na Továrenskej ulici pri vjazde do areálu Skylife s.r.o., na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 3513/181, 3513/139, k. ú. Malacky, pre stavebníka DomyByty, s.r.o., pri Maline 5660/17, 901 01 Malacky, IČO: 54 336 767. Stavebný úrad súčasne stanovil podmienky pre dokončenie stavby, podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov a uviedol, že zo strany účastníkov konania neboli vznesené námietky.

Dňa 31. 1. 2024 proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podala Okresná prokuratúra Malacky protest prokurátora č. Pd 124/23/1106-7, ktorým prokurátorka navrhuje napadnuté rozhodnutie zrušiť podľa ustanovenia § 23 ods. 2 písm. f) v spojení s § 24 ods. 5 zákona o prokuratúre, nakoľko podľa jej názoru bolo napadnutým rozhodnutím porušené ustanovenie § 3 ods. 1, § 3 ods. 5 a § 46 správneho poriadku, ďalej ustanovenie § 43b ods. 1 a 4,

§ 43c ods. 1, § 59 ods. 1, § 61 ods. 1 a 3, § 62 ods. 1, § 88a ods. 1, § 88a ods. 5 stavebného zákona, a taktiež § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 189/1992 Zb. o úprave niektorých pomerov súvisiacich s nájmom bytov a s bytovými náhradami v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o úprave nájmov bytov“).

*V proteste prokurátorka cituje vyššie uvedené ustanovenia zákonov a uvádza, že preskúmaním spisového materiálu stavebného úradu bolo zistené, že napadnutým rozhodnutím boli porušené predmetné ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov.*

*Okresná prokurátorka uvádza, že zásadným pochybením stavebného úradu majúcim za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia je skutočnosť, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, ktorým je súlad stavby s územnoplánovacou dokumentáciou.*

*Ďalej uvádza, že územný plán mesta Malacky, ktorého záväzná časť bola schválená VZN č. 2/2002, prijatým mestským zastupiteľstvom dňa 28. 10. 2002 v znení neskorších zmien a doplnkov, určuje pre dotknutú lokalitu regulatív funkčného využitia Plochy priemyselnej výroby, kde je v rámci prípustných funkcií uvedené: „služobné byty v maximálnom rozsahu do 300 m<sup>2</sup> celkovej hrubej podlažnej plochy na jeden areál“. Nepripustnou funkciou je v danej lokalite trvalé bývanie v akejkoľvek podobe (okrem služobných bytov). Namíeta, že hoci v projekte pre dodatočné povolenie stavby je stavba označená ako služobné byty, stavebný úrad je povinný skúmať, či stavba skutočne spĺňa parametre služobných bytov. Služobné byty nie sú v ÚPN definované, a tak je podľa prokurátorky potrebné aplikovať príslušný všeobecne záväzný právny predpis, ktorým je zákon o úprave nájmov bytov. V zmysle § 1 ods. 1 uvedeného zákona je služobný byt definovaný z hľadiska jeho využitia, v ods. 2 sú uvedené typy bytov, ktoré sú služobnými bytmi, vrátane určenia stavieb, v ktorých sa takéto byty nachádzajú. Vzhľadom na uvedené bol stavebník v konaní povinný uviesť, aké služobné byty sa v povoľovanej stavbe budú realizovať. Keďže ÚPN pre predmetnú lokalitu stanovuje funkčné využitie Plochy priemyselnej výroby, v rámci ktorého sú povolené služobné byty s limitom hrubej podlažnej plochy na jeden areál, ako aj vzhľadom na osobu vlastníka a charakter stavby, je podľa prokurátorky okresnej prokuratúry zrejmé, že stavebník nebude realizovať domovnícky byt, lektorský byt, vojenský ani policajný byt. Do úvahy tak prichádza byt postavený v prevádzkovej, verejnej alebo verejnoprospešnej stavbe alebo byt stavebne súvisiaci s nebytovými priestormi určenými na výkon obchodnej, výrobnnej alebo inej podnikateľskej alebo prevádzkovej činnosti. V oboch prípadoch zákon navyše predpokladá, že služobný byt je súčasťou inej stavby alebo stavebne súvisí s nebytovými priestormi na výkon podnikateľskej činnosti. Zákon o úprave nájmov bytov, ako ani ÚPN nepočíta s tým, že by služobné byty boli postavené ako samostatná stavba obsahujúca iba služobné byty. Ďalej namíeta, že ak stavebník neuviedol, aký typ služobných bytov má byť v stavbe SO 02 dodatočne povolený a s akým areálom, resp. stavbou, súvisí, bol stavebný úrad v súlade so zásadou materiálnej pravdy povinný túto skutočnosť zistiť. V administratívnom spise sa však nenachádza žiaden dôkaz preukazujúci, že by stavba spĺňala kritériá služobných bytov a mala by slúžiť na bývanie osôb vykonávajúcich obchodnú, výrobnú alebo inú podnikateľskú alebo prevádzkovú činnosť v nebytových priestoroch stavebne súvisiacich so služobnými bytmi. Okresná prokurátorka ďalej poukazuje na to, že stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia len uviedol, že stavba je v súlade s okolitou zástavbou služobných bytov v 1. etape, že je v súlade s platným územným plánom mesta, a že je v súlade s urbanizmom okolitej zástavby. V súvislosti s argumentom stavebného úradu, že stavba je v súlade so zástavbou služobných bytov v 1. etape prokurátorka uvádza, že 32 služobných bytov zrealizovaných v 1. etape v rámci stavby SO 02 Služobné byty, je zapísaných v katastri nehnuteľností ako bytové domy v počte 8 ks (v každom bytovom dome sú 4 byty). Podľa názoru prokurátorky, tieto byty zrealizované v 1. etape nie sú a ani neboli určené na ich využitie ako služobné byty v zmysle príslušnej právnej úpravy a v zmysle ÚPN. Práve naopak, právny a faktický stav tzv. služobných bytov zrealizovaných v rámci prvej etapy jasne preukazuje úmysel*

stavebníka tieto po výstavbe predať za účelom zisku a nie za účelom zachovať ich na ubytovanie osôb vykonávajúcich činnosť v rámci niektorého z areálov výrobných priemyselných prevádzok nachádzajúcich sa v dotknutej lokalite. Ďalej uvádza, že stavebný úrad bez toho, aby mal preukázaný a dostatočne zastabilizovaný účel stavby, v napadnutom rozhodnutí charakterizoval stavbu ako nebytovú budovu. Z projektovej dokumentácie predloženej stavebníkom podľa prokurátorky naopak vyplýva, že služobné byty tvoriace stavbu sú určené na trvalé bývanie, a teda ide o bytovú budovu v zmysle § 43b ods. 1 stavebného zákona. Takéto zistenie bolo pritom v predmetnom konaní o dodatočnom povolení stavby podľa prokurátorky kľúčové, nakoľko trvalé bývanie v akejkoľvek podobe je podľa ÚPN v rámci funkčného využitia dotknutej lokality neprípustné. Vzhľadom na uvedené okresná prokurátorka konštatuje, že v konaní o dodatočnom povolení stavby nebolo preukázané, že toto dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, ktorým je súlad s územnoplánovacou dokumentáciou. Práve naopak, z administratívneho spisu, z projektovej dokumentácie a z okolností realizácie stavby je jednoznačné, že stavba je v rozpore s ÚPN, keďže byty sú určené na trvalé bývanie a nejedná sa o výnimku stanovenú regulatívom funkčného využitia daného územia.

Záverom okresná prokurátorka uvádza, že s odkazom na všetky opísané skutočnosti má za to, že podanie protestu prokurátora proti napadnutému rozhodnutiu považuje za dôvodné.

Stavebný úrad podľa ustanovenia § 24 ods. 4 zákona o prokuratúre listom č. ÚVaŽP/1677/4958/2024/GRE zo dňa 20. 2. 2024 verejnou vyhláškou oboznámil účastníkov konania o predmetnom proteste prokurátorky a vyzval ich, aby sa v lehote do 5 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadrili k obsahu protestu č. Pd 124/23/1106-7 zo dňa 31. 1. 2024.

V predložennom spisovom materiáli sa nachádza podanie Petra Valoviča, Nová 292/120, 900 31 Stupava, ako splnomocneného zástupcu Kristíny Valovičovej, Nová 292/120, 900 31 Stupava (majiteľka bytu 13/A, č. 6125 Továrnská v Malackách), doručené stavebnému úradu dňa 23. 2. 2024, a to ako vyjadrenie k listu č. ÚVaŽP/1678/4962/2024/GRE (uvedený list menovaným nie je predmetom tohto konania), v ktorom vyjadril nesúhlas s dodatočným povolením druhej etapy SO 07, SO 08 a SO 09, nakoľko stavebník nemá a ani nemal právo prechodu peši a prejazdu motorovými vozidlami počas výstavby ani terajším už užívateľom bytov 2. etapy SO 07, SO 08, SO 09, súhlas na využívanie pozemkov parc. č. 3609/2.

V predložennom spisovom materiáli sa taktiež nachádza podanie Karolíny Csavoly, v ktorom menovaná uvádza, že nesúhlasí s výstavbou 2. etapy bytovej budovy a súhlasí s námietkami prokuratúry, nakoľko pri kúpe bola uvedená do omylu, keďže zo strany predávajúceho bolo opakované, že kúpou bytu sa na katastri zmení vlastníctvo zo služobného bytu na byt v osobnom vlastníctve.

Ďalej sa v predložennom spisovom materiáli nachádza vyjadrenie majiteľov bytu Jozefa György a Júlie Györgyovej, ktorí namietajú v podstate totožné ako Peter Valovič.

Stavebný úrad protestu Okresnej prokuratúry Malacky nevyhovel, preto ho v súlade s ustanovením § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre predložil spolu so sprievodným listom č. ÚVaŽP/1677/31382/2024/GRE zo dňa 26. 3. 2024, napadnutým rozhodnutím a kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa predmetnej veci Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky, ako právnenému predchodcovi Regionálneho úradu Bratislava.

V sprievodnom liste č. ÚVaŽP/1677/31382/2024/GRE zo dňa 26. 3. 2024 stavebný úrad k obsahu protestu prokurátora v podstate uvádza nasledovné:

*Stavebný úrad riadne preskúmal súlad stavby s územným plánom mesta Malacky, vrátane jeho zmien a doplnkov. Uvádza, že v zmenách a doplnkoch územného plánu bolo medzi prípustné funkcie zaradené trvalé bývanie v služobných bytoch a stavebný úrad vyhodnotil, že stavbu*

služobných bytov je možné povoliť v danej lokalite, nakoľko už takáto stavba služobných bytov bola v minulosti povolená na základe súladu s okolitou výstavbou, a zároveň bola doložená projektová dokumentácia vypracovaná odborne spôsobilou osobou. Ďalej uvádza, že nemá vo svojej kompetencii posudzovať územný plán mesta z hľadiska jeho tvorby, a preto nemal dôvod posudzovať, či ide o služobné byty podľa zákona o úprave nájmov bytov. Stavebný úrad vždy postupuje podľa platného územného plánu mesta, v ktorom nie je presne špecifikované, čo sú nájomné byty. Tvrdí, že posudzoval umiestnenie stavby v rámci verejného práva, avšak stavebník v povoľovacom procese nemá povinnosť mať uzatvorené nájomné alebo iné zmluvy. Vyžadovať od stavebníka, aby ich uzatvoril, by bolo neoprávnenou požiadavkou stavebného úradu. Zastáva názor, že mal za preukázané, že stavba sa nachádza v priemyselnom parku a v tesnej blízkosti sa nachádzajú prevádzky (IKEA Industry Slovakia s.r.o., SKYLIFE s.r.o., Forbo Siegling s.r.o., Smartpoint s.r.o. a iné), z čoho možno predpokladať, že predmetná stavba bude slúžiť aj pre zamestnancov týchto prevádzok. Uvádza, že skúmať ďalšie využívanie skolaudovaných stavieb je nesprávne, pričom stavebný úrad by mal vždy vychádzať zo skutočností uvedených v projektovej dokumentácii stavby overenej v stavebnom konaní a z informácií od stavebníka. V opačnom prípade by stavebný úrad musel permanentne skúmať využívanie všetkých okolitých budov, čo nie je prakticky realizovateľné. Stavebný úrad dáva do pozornosti skutočnosť, že vedľajšia stavba služobných bytov bola podľa kolaudačného rozhodnutia taktiež povolená ako nebytová budova, pričom Okresný úrad Malacky, odbor katastrálny zapísal túto stavbu ako bytovú budovu a určil, že sa jedná o byty. Z kolaudačného rozhodnutia pritom nevyplývalo, že ide o bytovú budovu a byty. Na túto skutočnosť stavebný úrad upozornil Okresný úrad Malacky, katastrálny odbor, že si svojvoľne určil druh a účel stavby bez relevantnej listiny. Stavebný úrad podotýka, že druh stavby podľa stavebného zákona je odlišný od katastrálneho zákona. Na základe tohto vytknutého nedostatku stavebný úrad v súčasných stavebných i kolaudačných rozhodnutiach určuje presný druh a účel stavby, či sa jedná o bytovú budovu podľa § 43 ods. 1 stavebného zákona alebo o nebytovú budovu podľa § 43c ods. 1 stavebného zákona. Záverom stavebný úrad poukazuje na fakt, že už v čase vydania tohto protestu bolo na predmetnú stavbu vydané kolaudačné rozhodnutie č. ÚVaŽP/1605/8412/2024/GRE zo dňa 6. 3. 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 3. 2024.

Na základe uvedených skutočností stavebný úrad žiada, aby podľa § 22 ods. 3 zákona o prokuratúre prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky zobrala protest späť, resp. aby Regionálny úrad Bratislava konanie o proteste prokurátora zastavil.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o prokuratúre protest proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy môže prokurátor podať do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia alebo od vydania opatrenia.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 2, 3, 4, 5 zákona o prokuratúre účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorí boli alebo mali byť podľa osobitného predpisu účastníkmi konania pred orgánom verejnej správy, v ktorom bolo vydané protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie. Ak protestom napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie bolo vydané v administratívnom konaní, v ktorom nebol osobitným predpisom výslovne ustanovený okruh účastníkov konania, účastníkmi konania o proteste prokurátora sú tí, ktorých práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti by mohli byť rozhodnutím o proteste priamo dotknuté. Prokurátor podáva protest orgánu verejnej správy, ktorý rozhodnutie alebo opatrenie vydal. Orgán verejnej správy zašle protest účastníkom konania s výzvou, aby sa v určenej lehote k jeho obsahu vyjadrili, a s poučením, že inak sa na ich vyjadrenie nebude prihliadať. Ak orgán verejnej správy zistí, že protest prokurátora je dôvodný, do 30 dní od jeho doručenia rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o prokuratúre *ak orgán verejnej správy nemieni protestu vyhovieť alebo mu mieni vyhovieť iba čiastočne, predloží ho do 30 dní od jeho doručenia spolu so spisovým materiálom a vyjadreniami účastníkov konania na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu, dozerajúcemu orgánu alebo orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „nadriadený orgán“) a o tomto postupe upovedomí v rovnakej lehote prokurátora. Nadriadený orgán o proteste rozhodne do 30 dní od jeho predloženia. Ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest na rozhodnutie svojmu vedúcemu a upovedomí o tom prokurátora; vedúci ústredného orgánu štátnej správy rozhodne o proteste do 30 dní od predloženia na základe návrhu ním ustanovenej komisie.*

Podľa ustanovenia § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre *ak nadriadený orgán zistí dôvodnosť protestu, rozhodnutím vyhovie protestu a zruší napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie.*

Konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhoduje, či bol rozhodnutím správneho orgánu porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Protest prokurátora je prostriedkom dozoru, ktorým možno vyvolať preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, ale nie priamo jeho zmenu alebo zrušenie. O proteste prokurátora tak rozhoduje opäť sám správny orgán. Správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, má dve možnosti – buď protestu prokurátora plne vyhovie alebo mu nevyhovie, respektíve mu vyhovie len čiastočne. Posúdenie otázky, či správny orgán úplne vyhovel protestu prokurátora je dané rozsahom návrhov prokurátora, o ktorých musí správny orgán rozhodnúť. Ak správny orgán protestu prokurátora sám nevyhovie, alebo mu vyhovie iba čiastočne, je povinný ho predložiť spolu s administratívnym spisom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu.

Regionálny úrad Bratislava ako príslušný správny orgán preskúmal návrh a dôvody podaného protestu, ako aj napadnuté rozhodnutie spolu s predloženým spisovým materiálom, porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi právnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom, zákonom o správnom konaní a zákonom o prokuratúre a dospel k záveru, že návrh na zrušenie napadnutého rozhodnutia je dôvodný a právoplatné rozhodnutie stavebného úradu je potrebné zrušiť, nakoľko stavebný úrad pri jeho vydávaní porušil príslušné zákonné ustanovenia.

#### **Regionálny úrad Bratislava k dôvodom podaného protestu konštatuje nasledovné:**

Dňa 20. 2. 2023 bola stavebnému úradu doručená žiadosť stavebníka – spoločnosti DomyByty, s.r.o., pri Maline 5660/17, 901 01 Malacky o vydanie dodatočného povolenia na stavbu „Služobné byty SO 08 – 2. etapa“, na pozemku reg. „C“ parc. č. 3513/181, k. ú. Malacky. K žiadosti boli doložené tieto doklady: kópia katastrálnej mapy zo dňa 6. 12. 2022; výpis z listu vlastníctva č. 10855 zo dňa 6. 12. 2022; prehlásenie o výkone odborného dozoru stavby zo dňa 14. 2. 2023; záväzné stanovisko RÚVZ Bratislava č. OHŽPaZ/3615/2023 zo dňa 24. 1. 2023; záväzné stanovisko Okresného úradu Malacky, OSŽP č. OU-MA-OSZP-2023/014061-002 zo dňa 30. 1. 2023; stanovisko OR HaZZ v Malackách č. ORHZ-MA1-2022/000648-002 zo dňa 3. 8. 2022; vyjadrenie Slovak Telekom, a. s. č. 6612302613 zo dňa 30. 1. 2023; stanovisko mesta Malacky č. ÚVaŽP/2997/42886/2022/MIKU zo dňa 2. 11. 2022; vyjadrenie SPP – distribúcia, a. s. č. TD/NS/0097/2023/An zo dňa 13. 2. 2023; vyjadrenie BVS, a. s. č. 003754/2023/BK zo dňa 23. 1. 2023; stanovisko SEZAKO Trnava, s.r.o. zo dňa 12. 12. 2022; stanovisko ZSD, a. s. zo dňa 13. 4. 2023; geometrický plán zo dňa 20. 10. 2022; nájomná zmluva zo dňa 1. 12. 2022 uzatvorená medzi stavebníkom a spoločnosťou Maryana s.r.o.; výpis z listu vlastníctva č. 8683 zo dňa 15. 5. 2023, č. 9931 zo dňa 15. 5. 2023, č. 10855 zo dňa 15. 5. 2023; kópia katastrálnej mapy zo dňa 15. 5. 2023; projekt pre dodatočné stavebné povolenie z 08/2022; doklad o zaplatení

správneho poplatku.

Dňa 5. 4. 2023 stavebný úrad listom č. ÚVaŽP/1752/25555/2023/GRE oznámil verejnou vyhláškou účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o dodatočnom povolení stavby podľa ustanovení § 88 ods. 1 písm. b), § 88a ods. 1, 4 a 7 stavebného zákona, v nadväznosti na ustanovenie § 61 ods. 1 stavebného zákona a nariadil ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 9. 5. 2023. Stavebný úrad účastníkov konania a dotknuté orgány upozornil, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne, a že ak dotknuté orgány svoje stanoviská neoznámia v uvedenej lehote, má sa za to, že so stavbou z hľadiska nimi sledovaných záujmov súhlasia. Súčasne ich upozornil na možnosť nahliadnuť do spisového materiálu a na možnosť nechať sa zastupovať na základe plnomocenstva.

Z ústneho pojednávania bola spísaná zápisnica zo dňa 9. 5. 2023, v ktorej je uvedené, že sú zrealizované základy a „deka“, a že vjazd na pozemok je z existujúcej vnútroareálovej komunikácie.

Dňa 12. 5. 2023 stavebný úrad vydal protestom napadnuté rozhodnutie č. ÚVaŽP/1752/28769/2023/GRE, ktorým podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b) a § 88a ods. 4 a ods. 7 stavebného zákona dodatočne povolil stavbu „Služobné byty - 2. etapa“, v objektovej skladbe: SO 08 – Služobné byty“, na Továrenskej ulici pri vjazde do areálu Skylife s.r.o., na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 3513/181, 3513/139, k. ú. Malacky, pre stavebníka DomyByty, s.r.o., pri Maline 5660/17, 901 01 Malacky, IČO: 54 336 767. Stavebný úrad súčasne stanovil podmienky pre dokončenie stavby, podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19. 6. 2023.

*Podľa ustanovenia § 142l ods. 1 stavebného zákona konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

*Podľa ustanovenia § 54 stavebného zákona stavby, ich zmeny a udržiavacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebnému úradu.*

*Podľa ustanovenia § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi iba v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami.*

*Podľa ustanovenia § 88a ods. 1 stavebného zákona ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 88a ods. 4 stavebného zákona v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.

Podľa ustanovenia § 88a ods. 7 stavebného zákona na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú § 58 až 66.

Pre nepovolené stavby a stavby uskutočňované v rozpore so stavebným povolením, ako aj neohlásené stavby a zmeny stavieb, ale len v prípade, že ich dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami, platí osobitný postup. Konanie o takýchto stavbách podrobnejšie upravuje ustanovenie § 88a v spojení s ustanovením § 88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona. Uvedené ustanovenia určujú procesnoprávny postup stavebného úradu a povinnosti vlastníka stavby, ktorý ju uskutočňuje bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, pre osobitné konanie o takejto stavbe. Dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejným záujmom, spočíva na vlastníkovi stavby, pretože on je ten subjekt, ktorý porušil zákon. V danom prípade, keďže stavebník uskutočnil stavbu bez právoplatného stavebného povolenia, jej legalizácia je možná len postupom, ktorý pojednáva o nelegálnych stavbách, teda postupom o dodatočnom povolení stavby. Účelom konania o dodatočnom povolení stavby je dodatočné zhojenie závažnej vady uskutočňovania stavieb bez stavebného povolenia. Dodatočne môže stavebný úrad stavbu povoliť, len ak sa v konaní preukáže, že jej ďalšia existencia nie je v rozpore s verejnými záujmami. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami, záväznými časťami slovenských technických noriem, verejným záujmom sa tiež rozumejú ciele a zámery územného plánovania vyjadrené v územnoplánovacej dokumentácii, územnoplánovacích podkladoch a v územnom rozhodnutí. Rozsah požadovaných dokladov nie je taxatívne vymedzený, stavebný úrad ich určí podľa toho, o aký druh stavby ide a na aký účel sa má stavba užívať. Základným predpokladom, aby stavebný úrad v konaní o dodatočnom povolení stavby mohol stavbu aj povoliť, je súlad nepovolenej stavby s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Konanie o dodatočnom povolení stavby môže byť ukončené výlučne dvomi spôsobmi: 1. rozhodnutím o dodatočnom povolení stavby, pokiaľ stavebný úrad nezistí v konaní rozpor s verejnými záujmami. V predmetnom rozhodnutí stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby, prípadne nariadi úpravy už realizovanej stavby; 2. rozhodnutím o odstránení stavby, ak vlastníka stavby v určenej lehote nepredloží žiadosť o dodatočné povolenie stavby; ak vlastníka stavby v určenej lehote nepredloží požadované doklady; ak sa na podklade predložených dokladov preukáže rozpor stavby s verejnými záujmami, napr. rozpor so záujmami ochrany prírody a krajiny a pod.; vlastníka stavby v určenej lehote nesplní podmienky rozhodnutia o dodatočnom povolení stavby.

V danom prípade, keďže konanie o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad ukončil rozhodnutím o dodatočnom povolení stavby, z napadnutého rozhodnutia aj zo súvisiaceho spisového materiálu musí byť zrejmý súlad stavby s verejnými záujmami chránenými stavebným zákonom, t. j. v prvom rade súlad stavby s územným plánom mesta. V napadnutom rozhodnutí stavebný úrad síce skonštatoval, že povoľovaná stavba je v súlade so schváleným územným plánom mesta Malacky, a že preskúmaním predložených dokladov zistil, že uskutočnením stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprímerane obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania, avšak skonštatovaný súlad stavby s územným plánom bližšie nezdôvodnil. Opiera sa najmä o skutočnosť, že stavba je v súlade s okolitou zástavbou služobných bytov v 1. etape, a že predmetná stavba je v súlade s urbanizmom okolitej zástavby, čo v predmetnom konaní nie je postačujúce. Vzhľadom na uvedené sa Regionálny úrad Bratislava úplne stotožňuje s názorom prokurátorky v podanom proteste a uvádza, že

z predloženého spisového materiálu ani z napadnutého rozhodnutia nie je jednoznačné, či dodatočne povolované služobné byty spĺňajú zákonnú definíciu služobných bytov, a či spadajú pod výnimku funkčného využitia príslušnej lokality v zmysle územného plánu mesta Malacky.

*Podľa ustanovenia § 47 ods. 1, 2, 3 správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Rozhodnutie je výsledkom rozhodovania správnych orgánov o práve, právom chránenom záujme alebo povinnosti fyzickej alebo právnickej osoby v oblasti verejnej správy, vydaný v zákonom upravenom procesnom postupe, ide o záväzný akt správneho orgánu, ktorý autoritatívnym spôsobom určuje obsah a rozsah zákonného práva alebo povinnosti účastníka konania. Výrok rozhodnutia stavebného úradu obsahuje rozhodnutie vo veci, je teda jadrom celého rozhodnutia. Preto len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Vo výroku je vždy potrebné uviesť ustanovenie právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Rovnako je nevyhnutné, aby z výroku bolo jasné, kto je adresátom rozhodnutia a čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší. Výrok musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určito, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania. V danom prípade z výroku napadnutého rozhodnutia nie je zřejmý účel dodatočne povolovanej stavby (definovaný v súlade s územným plánom mesta), ktorý potom následne nebude možné stotožniť a overiť ani v kolaudačnom konaní, ani v už vydanom kolaudačnom rozhodnutí.

Odôvodnenie býva zvyčajne najrozsiahlejšou časťou rozhodnutia. Je to z toho dôvodu, že zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia. Preto v ňom správny orgán musí uviesť nielen hodnotenie dôkazov, ktoré vykonal, ale reagovať aj na pripomienky, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, i keď ich pri svojom rozhodovaní nebral do úvahy. Potom sa uvedú závery o tom, ktoré skutočnosti sa považujú za nepochybne zistené, posúdi sa ich právny význam, vysloví úsudok o predmete konania a zdôvodní sa použitie právnej normy citovanej vo výroku rozhodnutia. Odôvodnenie má teda poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. V danom prípade podľa názoru Regionálneho úradu Bratislava odôvodnenie napadnutého rozhodnutia neposkytuje skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia, stavebný úrad nedostatočne odôvodnil súlad stavby s verejným záujmom a vydal tak rozhodnutie v rozpore so zákonom.

*Podľa prvej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.*

Zistením skutočného stavu veci sa rozumie zistenie všetkých podstatných skutočností v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom. Úplnosť znamená povinnosť správneho orgánu zistiť všetky rozhodujúce skutočnosti bez ohľadu na to, či budú v prospech alebo



neprospech účastníka konania. Vo vzťahu k porušeniu zásady materiálnej pravdy Regionálny úrad Bratislava uvádza, že sa stotožňuje s názorom prokurátorky a má za to, že v predložennom spisovom materiáli sa nenachádza žiaden dôkaz preukazujúci skutočnosť, že dodatočne povoľovaná stavba spĺňa kritériá služobných bytov, a že bude slúžiť na bývanie osôb vykonávajúcich obchodnú, výrobnú alebo inú podnikateľskú alebo prevádzkovú činnosť v nebytových priestoroch stavebne súvisiacich so služobnými bytmi.

Tvrdenie stavebného úradu, že stavbu služobných bytov je možné v danej lokalite povoliť, nakoľko už takáto stavba služobných bytov bola v minulosti povolená na základe súladu s okolitou výstavbou, je celkom nesprávne. Rovnako je nesprávny záver o charaktere služobných bytov z dôvodu, že stavba sa nachádza v priemyselnom parku a v tesnej blízkosti sa nachádzajú prevádzky (IKEA Industry Slovakia s.r.o., SKYLIFE s.r.o., Forbo Siegling s.r.o., Smartpoint s.r.o. a iné), z čoho možno predpokladať, že predmetná stavba bude slúžiť aj pre zamestnancov týchto prevádzok. Naopak, na základe informácií uvádzaných v proteste je zrejmé, že konanie stavebníka bolo vyslovene účelové, čo preukazuje aj „osud“ „služobných“ bytov zrealizovaných v 1. etape v rámci stavby SO 02 Služobné byty. Podľa názoru prokurátorky tieto byty zrealizované v 1. etape nie sú a ani neboli určené na ich využitie ako služobné byty v zmysle príslušnej právnej úpravy a v zmysle ÚPN. Práve naopak, právny a faktický stav tzv. služobných bytov zrealizovaných v rámci prvej etapy jasne preukazuje úmysel stavebníka tieto po výstavbe predat' za účelom zisku a nie za účelom zachovať ich na ubytovanie osôb vykonávajúcich činnosť v rámci niektorého z areálov výrobných priemyselných prevádzok nachádzajúcich sa v dotknutej lokalite. Regionálny úrad Bratislava sa s týmto názorom stotožňuje a nad rámec protestu dodáva, že stavebný úrad sa musí zaoberať vecou komplexne a nemôže alibisticky prehliadať zrejme skutočnosti odôvodňujúce účelovosť konania stavebníka. Rovnako by sa stavebný úrad mal zaoberať otázkou prípadného zneužitia práva, čo je vo svojej podstate nepísaným všeobecným právnym princípom, ktorý sa normatívne prejavuje aj v práve verejnom. Zneužitím práva je situácia, kedy niekto vykoná svoje subjektívne právo k neodôvodnenej ujme niekoho iného alebo spoločnosti; takéto správanie, ktorým sa dosahuje výsledku nedovoleného, je iba zdanlivo dovolené. O správanie len zdanlivo dovolené ide z toho dôvodu, že objektívne právo nepozná správanie zároveň dovolené a zároveň nedovolené. Vzhľadom k tomu, že zo zásady lex specialis derogat legi generali vyplýva, že zákaz zneužitia práva je silnejší, než dovolenie dané právom, nie je takéto správanie výkonom práva, ale protiprávnym konaním. Výkonu práva, ktorý je vlastne jeho zneužitím, sa neposkytuje ochrana.

Pri preskúmaní predloženého spisového materiálu Regionálny úrad Bratislava nad rámec protestu prokurátora zistil porušenie zákona a nesprávnosť procesného postupu stavebného úradu spočívajúcu v tom, že stavebný úrad postupoval, akoby konanie o dodatočnom povolení stavby bolo konaním návrhovým, teda ovládaným dispozičnou zásadou. Regionálny úrad Bratislava v tejto súvislosti upozorňuje stavebný úrad, že konanie o dodatočnom povolení stavby nezačína doručením žiadosti stavebníka o dodatočné povolenie stavby, naopak začína ho stavebný úrad z úradnej povinnosti podľa ustanovenia § 88a ods. 1 stavebného zákona. Aj v prípade, že je žiadosť o dodatočné povolenie stavby doručená bez toho, aby mal stavebný úrad vedomosť o postavení stavby bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, má táto žiadosť stavebníka len povahu podnetu pre stavebný úrad, aby z úradnej povinnosti začal konanie podľa ustanovenia § 88a stavebného zákona. Následne je stavebný úrad povinný náležite zistiť skutkový stav vecí vykonaním štátneho stavebného dohľadu a v rozsahu týchto zistení postupovať v zmysle ustanovení stavebného zákona. Predmet konania a jeho rozsah v danom prípade určuje stavebný úrad. Konanie podľa ustanovenia § 88a stavebného zákona je konaním ex offio, a teda ho začína stavebný úrad vykonaním prvého procesného úkonu, ktorým má byť upovedomenie stavebníka o začatí konania spolu s výzvou, aby stavebník v určenej lehote predložil doklady o tom, že

dodatočné povolenie stavby postavenej bez alebo v rozpore s vydaným stavebným povolením nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. Uvedenej výzve však musí predchádzať dostatočné zistenie skutočného stavu veci prostredníctvom výkonu štátneho stavebného dohľadu, čo v danom prípade nebolo splnené.

V tejto súvislosti, nad rámec protestu prokurátora, Regionálny úrad Bratislava upozorňuje stavebný úrad na konanie v zmysle žiadosti, resp. na upozornenie stavebníka na úpravu žiadosti vo vzťahu k jednotnému uvádzaniu čísel stavebných pozemkov vo všetkých právnych úkonoch, aby účastník konania a príslušný správny orgán mohol bez pochybností poznať výsledok predmetného konania. Akúkoľvek zmenu v označení pozemku na základe geometrického plánu je potrebné uviesť v odôvodnení meritórneho rozhodnutia.

Nad rámec protestu prokurátora Regionálny úrad Bratislava tiež upozorňuje stavebný úrad na súlad vydaného dodatočného povolenia stavby s predloženou nájomnou zmluvou vo veci dočasnosti povolenia predmetnej stavby. V prípade, ak je vlastnícke právo k pozemku, na ktorom je umiestnená dodatočne povoľovaná stavba, preukázané nájomnou zmluvou (uzatvorenou hoci aj na dobu neurčitú), nie je možné vydať dodatočné povolenie stavby ako stavby trvalej, ale len ako stavby dočasnej, do doby trvania nájomnej zmluvy.

Regionálny úrad Bratislava na záver dodáva, že v konaní o proteste prokurátora sa posudzuje zákonnosť rozhodnutia napadnutého protestom prokurátora. V konaní o proteste prokurátora zákon neukladá správnomu orgánu vyhodnocovať dobromyseľne nadobudnuté práva, ani na ne prihliadať pri rozhodovaní o proteste. Vychádzajúc z takto zisteného stavu veci bolo potrebné považovať protest prokurátora Okresnej prokuratúry Malacky č. Pd 124/23/1106-7 zo dňa 31. 1. 2024 za dôvodný.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Regionálny úrad Bratislava tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

## **P o u č e n i e**

Podľa ustanovenia § 24 ods. 11 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre možno proti tomuto rozhodnutiu podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, podaním na Regionálny úrad Bratislava, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava. Správnym orgánom príslušným na rozhodnutie o podanom odvolaní je Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky.

Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom až po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov (podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku).

Mgr. Viliam Pohančeník  
riaditeľ Regionálneho úradu pre územné  
plánovanie a výstavbu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania verejnou vyhláškou:

**Rozhodnutie sa doručí účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením na dobu 15 dní na úradnej tabuli Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej**

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava | Tomášikova 14366/64A | 831 04 Bratislava | Slovenská republika  
e-mail: ba@stavebnyurad.gov.sk | www.stavebnyurad.gov.sk

republiky v časti „Úradná tabuľa“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuľi na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“:

1. DomyByty, s. r. o., pri Maline 5660/17, 901 01 Malacky
2. Maryana s.r.o., Ľudovíta Fullu 15, 901 01 Malacky
3. SkyLife spol. s r.o., Továrnská 5948/15H, 901 01 Malacky
4. Ing. arch. Martin Sládek, Malé námestie 6, 901 01 Malacky
5. Bývanie, s.r.o., Pri Maline 5660/17, 901 01 Malacky
6. Ing. Milan Johanes, Kukorelliho 5, 901 01 Malacky
7. Adam Adamov, Ostrý Grúň 4, 966 77 Ostrý Grúň
8. Ján Čepko, s.r.o., Záhorácka 1930/37, 901 01 Malacky
9. Soňa Hodáková, Pastierska 3477/41B, 900 31 Stupava
10. Ing. Lucia Sakalášová, Stupavská 1323/129, 901 01 Malacky
11. Tomáš Mikulášových, Budovateľská 960/8, 900 31 Stupava
12. Hana Mikulášových, Budovateľská 960/8, 900 31 Stupava
13. ZM TRANS SK, s.r.o., Šalviová 40, 821 01 Bratislava
14. Mgr. Miroslav Sakaláš, Stupavská 1323/129, 901 01 Malacky
15. Ing. Gabriela Sakalášová, Stupavská 1323/129, 901 01 Malacky
16. Pavlína Kohútová, Továrnská 6126/13F, 901 01 Malacky
17. Ing. Vladimír Kunštek, č. 448, 906 36 Plavecké Podhradie
18. Jakub Bilkovič, č. 296, 900 64 Suchohrad
19. Roman Haríň, Továrnská 6125/13E, 901 01 Malacky
20. Viera Gurová, Kosatcová 2980/12, 900 31 Stupava
21. Denisa Gostičová, Bajzova 988/1, 821 08 Bratislava
22. Michal Hrehuš, č. 626, 908 74 Malé Leváre
23. Mgr. Jozef Trutz, č. 146, 900 68 Plavecký Štvrtok
24. Mgr. Ľudmila Trutzová, č. 146, 900 68 Plavecký Štvrtok
25. Filip Vlčák, č. 45, 908 73 Veľké Leváre
26. Denis Benkovič, Azalková 767/2, 821 01 Bratislava
27. Patrícia Benkovičová, Azalková 767/2, 821 01 Bratislava
28. Martin Jakubček, Nábr. arm. gen. L. Svobodu 1858/18, 811 02 Bratislava
29. Lucia Šrámeková, Tavaríkova osada 2494/8, 841 02 Bratislava
30. Jozef György, č. 20, 906 37 Sološnica
31. Júlia Györgyová, č. 20, 906 37 Sološnica
32. Mgr. Radek Blažo, Dolná 240/50, 900 51 Zohor
33. Dušan Haba, Športová 731/29, 900 61 Gajary
34. Gabriela Marešová, Tranovského 2178/26, 841 02 Bratislava
35. Karolína Csavoly, Aderklaser Strasse 29/2/26, Viedeň, Rakúsko
36. Kristína Valovičová, Nová 292/120, 900 31 Stupava
37. GARANCIA SERVIS GROUP, s.r.o., Nábrežná 23/1828, 968 01 Nová Baňa
38. Elena Púčíková, č. 46, 952 01 Žitavce
39. Jozef Mrkva, č. 450, 906 34 Prievaly
40. Ladislav Kohout, Gagarinova 538/9, 900 61 Gajary
41. Branislav Valacsay, Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava
42. DeveloX Reality Malacky, s.r.o., 1. mája 2381/29, 901 01 Malacky
43. Anton Novota, Slovenská 2170/7, 901 01 Malacky
44. Známe a neznáme právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté

Prokurátori do vlastných rúk:

1. Okresná prokuratúra Malacky, JUDr. Bigošová, Sasinkova 71, 901 01 Malacky – k č. Pd 124/23/1106-7

Na vedomie:

2. Mesto Malacky, stavebný úrad, Bernolákova 5188/1A, 901 01 Malacky – spolu so žiadosťou o zverejnenie rozhodnutia na úradnej tabuľi mesta Malacky a na webovom sídle mesta Malacky a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu

3. DomyByty, s. r. o., pri Maline 5660/17, 901 01 Malacky
4. Maryana s.r.o., Ludovíta Fullu 15, 901 01 Malacky
5. SkyLife spol. s r.o., Továrenská 5948/15H, 901 01 Malacky
6. Ing. arch. Martin Sládek, Malé námestie 6, 901 01 Malacky
7. Bývanie, s.r.o., Pri Maline 5660/17, 901 01 Malacky
8. Ing. Milan Johanes, Kukorelliho 5, 901 01 Malacky

**Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia rozhodnutia Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava č. 03544/2024-22.1.2./KVJ zo dňa 14. 8. 2024:**

Vyvesené dňa.....19.8.2024.....

Zvesené dňa.....

**Podpis a pečiatka**

**Podpis a pečiatka**

## Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o proteste prokurátora - § 24 ods. 7 zákona o prokuratúre
Identifikátor:	3544/25957/2024/22.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Mgr. Viliam Pohančenič OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	19.08.2024 09:59:25 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	19.08.2024 07:59:41 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	3544/25957/2024/22.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Jana Kavecká
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Vedúci oddelenia
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	19.08.2024
Podpis a pečať:	

