



## ROZHODNUTIE o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Košice, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako vecne a miestne príslušný orgán štátnej správy aj pre úsek stavebného poriadku podľa ust. § 7 ods.1 zák.č. 200/2022 Z.z. v spojení s ust. § 4a písm.a) zák.č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zák.č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v platnom znení a s ust. § 118 stavebného zákona v platnom znení, rozhodujúc podľa ust. § 59 zák.č. 71/1967 o správnom konaní v znení neskorších predpisov - správny poriadok, o odvolaní Gymnázia L. Štúra 26, Michalovce, IČO 17 151 341, zastúpeného, na základe plnomocenstva zo dňa 25.04.2022 spoločnosťou JEGON, s.r.o., Š.Kukuru 12, Michalovce, IČO 36 200 336 (ďalej len „odvolateľ“ alebo „navrhovateľ“), proti rozhodnutiu stavebného úradu, Mesta Michalovce, č. V-2022/56611-Št zo dňa 28.03.2024, ktorým bolo, „podľa § 37 ods.2 - 4 stavebného zákona zamietnuté územné konanie začaté dňa 21.06.2022 podaním návrhu na rozhodnutie o umiestnení stavby Skatepark Michalovce na pozemku register C parc.č. 136/7 v k.ú. Michalovce, ktorý podalo Gymnázium L. Štúra 26, Michalovce, ktoré zastupuje JEGON, s.r.o., Š.Kukuru 12, Michalovce“, opierajúc sa o ust. § 34, § 35 ods. 1 a 3 a § 37 ods.4 stavebného zákona, a ust. § 3 ods.1, 2,4 a 5, § 33, § 46 a § 47 ods.3 správneho poriadku, podľa ust. § 59 ods.3 správneho poriadku

### z r u š u j e

**rozhodnutie stavebného úradu, Mesta Michalovce, č. V-2022/56611-Št zo dňa 28.03.2024  
a vec vracia prvostupňovému správneému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie**

### Odôvodnenie:

Mesto Michalovce (ďalej len „stavebný úrad“), napadnutým rozhodnutím rozhodlo tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie bolo vydané v novom konaní, po tom, čo bolo rozhodnutie stavebného úradu vo veci, č. V-2022/56611-Št zo dňa 19.10.2022, v predchádzajúcom odvolacom konaní zrušené a vec vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, rozhodnutím právneho predchodcu tunajšieho úradu – Okresného úradu Košice, odboru výstavby a BP, č. OU-KE-OVBP2-2023/019957-002 zo dňa 05.04.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.05.2023.

Proti predmetnému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odvolateľ, ktorý v odvolaní uviedol: „V týchto dňoch pracujeme na spracovaní dát a vypracovaní hlukovej štúdie, v ktorej bude samozrejme zohľadnená korekcia +5dB, ktorá je stanovená prílohou k vyhláske č. 549/2007 Z.z. ktorou sa stanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. Pri modelovaní hlukovej záťaže v okolí skateparku bude zohľadnené šírenie zvuku v rôznych výškach a výpočtových bodoch a závery z prevádzky skateparku v Košiciach. Následne budú závery zohľadnené v úprave projektovej dokumentácie tak, aby to vyhovovalo všetkým legislatívnym požiadavkám a obyvateľom. Upravenú dokumentáciu znovu predložíme na RÚVZ na vyjadrenie. Podľa nášho názoru je to riešiteľné tým spôsobom, že sa doplnia akustické steny hlavne v plotovej časti. Skatepark sa nebude využívať v nočných hodinách.“

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Košice, v odvolacom konaní preskúmal obsah predloženého spisového materiálu, napadnuté rozhodnutie, ako aj obsah odvolania, pričom vychádzal aj z tej skutočnosti, že v tomto prípade išlo o nové konanie, ktoré bolo začaté po tom, čo právny predchodca tunajšieho úradu v predchádzajúcom odvolacom konaní vydal rozhodnutie č. OU-KE-OVBP2-2023/019957-002 zo dňa 05.04.2023, ktorým zrušil predchádzajúce rozhodnutie stavebného úradu vo veci – č. V-2022/56611-Št zo dňa 19.10.2022 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Predchádzajúce, vyššie špecifikované rozhodnutie vo veci bolo v odvolacom konaní zrušené a vec bola vrátená na nové prejednanie vyššie uvedeným rozhodnutím právneho predchodcu tunajšieho úradu s tým, že bolo konštatované nedostatočné zdôvodnenie potreby zlúčenia územného a stavebného konania a potreba vydania samostatného územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby.

Dňa 21.06.2022 podal odvolateľ na stavebnom úrade „žiadosť o vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby a stavebného povolenia v spojenom konaní v súlade s § 35 a § 58 stavebného zákona...“, pričom v obsahu žiadosti neuviedol, akú stavbu navrhuje umiestniť a povoliť a aké doklady spolu so žiadosťou predložil. V obsahu predloženého spisového materiálu sa nachádzajú doklady – vyjadrenia a stanoviská dotknutých orgánov a projektová dokumentácia, vypracovaná v 04/2022, projektant – JEGON s.r.o., Š. Kuku 12 - Projektovo – inžinierska kancelária. V tomto prípade ide o návrhové konanie, v ktorom stavebný úrad musí rozhodovať podľa obsahu návrhu – žiadosti, v ktorého obsahu musí byť jednoznačne uvedená konkrétna stavba, ktorej sa žiadosť týka.

Stavebný úrad v novom konaní vyzval odvolateľa, rozhodnutím č. V-2022/56611-Št zo dňa 28.06.2023, aby doplnil žiadosť o tam „uvedené náležitosti“ v tam určenej lehote „tak aby to bol kvalifikovaný návrh na vydanie územného rozhodnutia, v zmysle rozhodnutia vydaného v odvolacom konaní zo dňa 05.04.2023 pod č. OU-KE-OVBP2-2023/019957-002“, súčasne bolo „prerušené územné konanie“. Z obsahu výrokovkej časti rozhodnutia zo dňa 28.06.2023 však nie je uvedená presná špecifikácia dokladov, ktoré je potrebné doplniť, vzhľadom na návrh umiestnenia konkrétnej stavby, pričom, ako bolo vyššie uvedené, z obsahu odvolateľovej žiadosti, podanej dňa 21.06.2022, ani nevyplývalo, akej konkrétnej stavby sa predmetná žiadosť

týka. Je potrebné uviesť, že návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby sa predkladá tak, ako to stanovuje ust. § 35 ods.1 stavebného zákona a nie „v zmysle rozhodnutia vydaného v odvolacom konaní...“, tak ako to uviedol stavebný úrad v rozhodnutí č. V-2022/56611-Št zo dňa 28.06.2023. V neposlednom rade, pri špecifikácii dokladov, ktoré je potrebné doplniť mal stavebný úrad vychádzať aj z obsahu tých dokladov, ktoré odvolateľ predložil k žiadosti už v predchádzajúcom konaní vo veci.

Odvolateľ listom zo dňa 24.07.2023, doručeným toho istého dňa, „požiadal o späťvzatie podania v časti stavebného rozhodnutia na stavbu Skatepark Michalovce, v Michalovciach a požiadal o vydanie územného rozhodnutia“, návrh doplnil odvolateľ „o technickú správu“. Vychádzajúc z obsahu uvedeného listu, odvolateľ zmenil svoju žiadosť podanú dňa 21.06.2022 na návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby, pričom túto stavbu aj konkretizoval. Stavebný úrad sa po doručení predmetného listu odvolateľa nezaoberal tým, či odvolateľ predložil k návrhu na vydanie územného rozhodnutia na predmetnú stavbu všetky doklady tak, ako to ustanovuje ust. § 35 ods.1 stavebného zákona a jeho vykonávacie predpisy, vzhľadom na návrh jej umiestnenia a jej účel. Odvolateľ nemal spätnú väzbu od stavebného úradu, či tie doklady, ktoré už predložil, sú postačujúce, v neposlednom rade, ako už bolo uvedené - z obsahu výrokovej časti rozhodnutia č. V-2022/56611-Št zo dňa 28.06.2023, ktorým bol odvolateľ vyzvaný, aby doplnil žiadosť nevyplýva presná špecifikáciu dokladov, ktoré je potrebné doplniť vzhľadom na návrh umiestnenia predmetnej stavby. Z poslednej vety ust. § 36 ods.1 stavebného zákona pritom vyplýva, že stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná. Napriek tomu, že nie je z obsahu predloženého spisového materiálu preskúmateľné, či je predmetná žiadosť úplná, stavebný úrad oznámil, listom zo dňa 16.08.2023, začatie územného konania a nariadil ústne pojednávanie na deň 07.09.2023, pričom uviedol aj zloženie stavby so štyroch stavebných objektov – pričom v zmenenom návrhu, predloženom odvolateľom listom zo dňa 24.07.2023, nebolo uvedené členenie stavby na stavebné objekty.

V neposlednom rade je potrebné uviesť, že v každom konaní, vedenom podľa stavebného zákona, musí stavebný úrad určiť okruh účastníkov konania. Za správne určenie okruhu účastníkov konania zodpovedá vždy stavebný úrad a jeho správnosť sleduje počas celého konania v príslušnej veci. V tomto prípade stavebný úrad viedol územné konanie a mal určiť okruh účastníkov konania podľa ust. § 34 stavebného zákona. Pri určovaní okruhu účastníkov konania sa vychádza z predmetu konania, z jeho rozsahu a účelu predmetnej stavby, jej navrhovaného umiestnenia a jej väzby na okolie. Z dikcie ust. § 34 ods.2 stavebného zákona vyplýva, že nie je automaticky účastníkom územného konania vlastník susedného pozemku a stavby a ten kto k nim má iné právo, musí byť súčasne splnená aj podmienka, že príslušným rozhodnutím musí byť ich vlastnícke alebo iné právo priamo dotknuté. Určiť správne okruh účastníkov konania je dôležité preto, pretože len účastníci konania majú v konaniach podľa stavebného zákona práva a povinnosti, ktoré im určuje stavebný zákon a správny poriadok a v našom právnom poriadku platí zásada, že nie je možné dať niekomu viac práv, ako mu prináleží zo zákona. Vzhľadom na vyššie uvedené, z obsahu predloženého spisového materiálu nie je preskúmateľné, ako určoval stavebný úrad okruh účastníkov konania v tomto konaní.

Dňa 07.09.2023 sa uskutočnilo ústne pojednávanie vo veci, z ktorého bola spísaná zápisnica, v ktorej záveru bolo uvedené, že „stavebný úrad vyzve nových účastníkov, aby odôvodnili svoj záujem byť účastníkmi konania a rozhodne o ich účasti v konaní. Stavebný úrad prerušuje konanie do doby doloženia vyžiadaného účastníkmi na podanie námietok“. Stavebný úrad nevydal následne rozhodnutie o prerušení konania, z ktorého odôvodnenia by bolo možné preskúmať zákonnosť takéhoto postupu stavebného úradu. Pokiaľ sa na ústne pojednávanie dostavia subjekty, ktoré neboli určené za účastníkov konania, stavebný úrad priamo na konaní má zvažovať, či spĺňajú podmienky účasti vo vedenom konaní, vzhľadom na definíciu účasti v územnom konaní podľa § 34 stavebného zákona, pretože podklady má k dispozícii na konaní. Pokiaľ zistí, že niekto, kto sa dostavil na konanie a doteraz nebol účastníkom vedeného konania, spĺňa podmienky účasti, tak s ním ďalej jedná ako s účastníkom konania – rozhodnutie o pribratí účastníka do konania sa nevydáva, rozhodnutie sa vydáva len vtedy, ak niekto, kto sa domáha postavenia účastníka konania ním nie je, pretože sa nepreukázalo, žeby spĺňal podmienky účasti v konaní vzhľadom na dikciu ust. § 34 stavebného zákona. Ďalej z obsahu zápisnice vyplýva, že niektorí prítomní účastníci konania žiadali lehotu na vyjadrenie sa k veci, avšak nevyplýva z nej, žeby stavebný úrad reagoval na tieto žiadosti v súlade so zákonom – stavebný zákon neumožňuje účastníkom územného konania možnosť požiadať o predĺženie lehoty na uplatnenie námietok a pripomienok. Námietky a pripomienky môžu účastníci konania uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne - vyplýva to z dikcie ust. § 36 ods.1 stavebného zákona. V obsahu predloženého spisového materiálu sa nachádzajú písomné námietky a pripomienky, uplatnené evidentne po ústnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 07.09.2023.

V obsahu predloženého spisového materiálu sa nachádza o.i. podanie zo dňa 08.09.2023, doručené dňa 14.09.2023, nazvané „Sťažnosť proti zámeru výstavby Skateparku Michalovce na pozemku „C“ parc.č. 136/7 k.ú. Michalovce – areál GLŠ“, ktoré bolo doručené zo strany „podpísaných občanov“, ktorých osobné údaje boli uvedené v štyroch „podpisových hárkoch“. Je evidentné, že stavebný úrad nemá a nemal zákonný dôvod na zaoberanie sa týmto podaním, pretože súčasťou územného konania, vychádzajúc z dikcie ust. § 34 a nasl. stavebného zákona, nie je riešenie prípadných sťažností, či petícií. Stavebný úrad však odpovedal na predmetné podanie listom zo dňa 02.10.2023 v ktorého obsahu o.i. uviedol, že „podanie doručené dňa 14.09.2023 vybaví v rámci správneho konania“, t.j. prebiehajúceho územného konania na stavbu Skatepark Michalovce, čo je v rozpore so zákonom, vychádzajúc z dikcie ust. § 34 a nasl. stavebného zákona, ktoré upravujú územné konanie.

Stavebný úrad vydal dňa 06.11.2023 štyri rozhodnutia o tom, že tam uvedené subjekty sú účastníkmi vedeného územného konania, čo je neprípustné, vzhľadom na už vyššie uvedený postup, týkajúci sa účasti v konaní. Okrem toho, stavebný úrad vydal dňa 06.11.2023 aj tri rozhodnutia o nepriznaní postavenia účastníka v konaní, tam uvedeným subjektom.

Stavebný úrad, na základe námietok, uplatnených evidentne po ústnom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 07.09.2023, prerušil dňa 03.10.2023 konanie a vyzval odvolateľa na „doplnenie návrhu“ tam uvedeným spôsobom a lehote, čo je v rozpore s dikciou ust. § 36 ods.1 stavebného zákona - námietky a pripomienky môžu účastníci konania uplatniť najneskôr pri

ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne – námietky boli uplatnené dňa 13.09.2023 a 02.10.2023. Doplnenie sa týkalo „Hlukovej štúdie“. Odvolateľ súčinil v tejto veci so stavebným úradom, ako vyplýva z podkladov, ktoré sa nachádzajú v obsahu predloženého spisového materiálu (predložil podklady 03.11.,15.11. a 20.12.2023, odhliadnuc od uvedeného, nie predpísanou formou, vzhľadom na dikciu ust. § 19 ods.1 správneho poriadku). V konečnom dôsledku, ako vyplýva z obsahu predloženého spisového materiálu, RÚVZ so sídlom v Michalovciach vydal pod č. RÚVZMI/OHDM/803/1018/2024 dňa 01.02.2024 „zmenu záväzného stanoviska č. RÚVZMI/HDAM/1306/1306/2717/2022“, a nesúhlasí s návrhom umiestnenia predmetnej stavby v súvislosti s neakceptovateľnosťou hlukovej štúdie, vypracovanej dňa 09.06.2022 spoločnosťou IbSolve – Skúšobné laboratórium, Abovská 39, Košice, ktorú predložil odvolateľ v konaní.

Bez toho, aby stavebný úrad umožnil odvolateľovi prispôsobiť návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby v súlade s obsahom zmeneného záväzného stanoviska RÚVZ so sídlom v Michalovciach (č. RÚVZMI/OHDM/803/1018/2024 dňa 01.02.2024), čím nebola dodržaná o.i. povinnosť stavebného úradu, vyplývajúca z ust. § 33 správneho poriadku, dňa 28.03.2024 vydal stavebný úrad napadnuté rozhodnutie, ktorým „zamietol územné konanie začaté dňa 21.06.2022 podaním návrhu na rozhodnutie o umiestnení stavby Skatepark Michalovce“, opierajúc sa o ust. § 37 ods.2 - 4 stavebného zákona, pričom, stavebný zákon rozlišuje zastavenie územného konania a zamietnutie návrhu na vydanie územného rozhodnutia. Zastavenie územného konania upravuje ust. § 35 ods.3 stavebného zákona. Zamietnutie návrhu na vydanie územného rozhodnutia upravuje ust. § 37 ods.4 stavebného zákona, v tomto prípade ale zamietnutie návrhu neprichádzalo do úvahy.

Tunajší úrad má za to, že z vyššie uvedeného vyplýva, že konanie stavebného úradu, vedúce k vydaniu napadnutého rozhodnutia je zmätočné a v dôsledku nesprávneho procesného postupu stavebného úradu je odvolaním napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné.

Preskúmaním obsahu predloženého spisového materiálu tunajší úrad dospel k názoru, že stavebný úrad nepostupoval pri vydávaní napadnutého rozhodnutia v súlade s ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Tunajší úrad je povinný preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia vydaného v prvom stupni, ale aj jeho správnosť, pričom sa v odvolacom konaní zisťuje, či prvostupňový správny orgán rešpektoval predpisy hmotného aj procesného práva.

Tunajší úrad má za to, že vzhľadom na vyššie uvedené nie je účelné detailne sa zaoberať obsahom napadnutého rozhodnutia, ako takým a ani detailne vyhodnocovať celý procesný postup stavebného úradu.

Tunajší úrad k dôvodom odvolania uvádza, že jeho obsah poukazuje práve na tú skutočnosť, že stavebný úrad nedal možnosť odvolateľovi po zmene záväzného stanoviska RÚVZ so sídlom v Michalovciach, prispôsobiť návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení

predmetnej stavby, vzhľadom na obsah zmeneného záväzného stanoviska RÚVZ so sídlom v Michalovciach č. RÚVZMI/OHDM/803/1018/2024 dňa 01.02.2024, ktoré poukazovalo na neakceptovateľnosť hlukovej štúdie, vypracovanej dňa 09.06.2022 spoločnosťou IbSolve – Skúšobné laboratórium, Abovská 39, Košice, ktorú predložil odvolateľ v konaní.

Na základe takto rozvedeného skutkového a právneho stavu veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní stavebný úrad odstráni vyššie uvedené nedostatky, o.i. umožní odvolateľovi, prispôbiť návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení predmetnej stavby, vzhľadom na obsah zmeneného záväzného stanoviska RÚVZ so sídlom v Michalovciach č. RÚVZMI/OHDM/803/1018/2024 dňa 01.02.2024, správne určí okruh účastníkov konania, a na základe výsledkov vykonaného konania kvalifikovane rozhodne, v súlade so stavebným zákonom, jeho vykonávacími predpismi a správnym poriadkom.

Vzhľadom k tomu, že vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je účelné, aby bolo toto rozhodnutie doručované verejnou vyhláškou „presne určenému okruhu sťažovateľov“ - tunajší úrad v tomto rozhodnutí poukázal o.i. aj na nedostatky pri určení okruhu účastníkov konania a na to, že riešenie sťažností, prípadne petícií nie je predmetom územného konania. Tunajší úrad však bude toto rozhodnutie doručovať verejnou vyhláškou účastníkom konania, okrem odvolateľa, ktorému bude toto rozhodnutie doručené aj elektronicky.

#### Poučenie:

Toto rozhodnutie je konečné a podľa ust. § 59 ods.4 správneho zákona sa nemožno proti nemu ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom. Preskúmanie rozhodnutí správnych orgánov súdom upravuje osobitný predpis (zák.č. 162/2015 Z.z.).



**JUDr. Martin Petruško**  
riaditeľ  
Regionálny úrad pre územné  
plánovanie a výstavbu Košice

#### Doručí sa:

JEGON, s.r.o., Š.Kukuru 12, 071 01 Michalovce, IČO 36 200 336

#### Na vedomie:

Mesto Michalovce, stavebný úrad, Nám Osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce, IČO 00 325 490

Toto rozhodnutie je doručované aj verejnou vyhláškou podľa ust. § 26 ods.2 správneho poriadku, ktorá bude vyvesená na úradnej tabuli tunajšieho úradu a zverejnená na webe Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR, ako aj na centrálnej elektronickej tabuli portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk).

**Verejnou vyhláškou sa doručuje:**

KSK, Nám.maratónu mieru 1, 042 66 Košice  
Margita Hrehová, Okružná 23, 071 01 Michalovce  
Mesto Michalovce, Nám. Osloboditeľov 30, 071 01 Michalovce  
Branislav Kostovčík, Pri pile 5, 900 43 Hrabušice  
Filip Demko, 072 32 Jovsa 285  
Mária Kohútová, L. Štúra 27, 071 01 Michalovce  
Milína Stuláková, L. Štúra 29, 071 01 Michalovce  
Mgr. Peter Maščeník, L. Štúra 31, 071 01 Michalovce  
Miriama Máchová, L. Štúra 29, 071 01 Michalovce  
Ružena Dubská, L. Štúra 35, 071 01 Michalovce  
PaedDr. Monika Bieliková, M. Nešporu 13, 071 01 Michalovce  
Ing. arch. Eva Kutášová, 072 17 Slávkovce 64  
SPF Bratislava, Búdkova 36, 817 15 Bratislava  
Michelle Ferencová, L. Štúra 18, 071 01 Michalovce  
Mária Ferencová, L. Štúra 18, 071 01 Michalovce  
Rímskokatolícka farnosť Narodenia Panny Márie, Farská 3, 071 01 Michalovce  
Cyril Farbar, J. Hollého 34, 071 01 Michalovce  
RDG s.r.o., Nám. Osloboditeľov 25, 071 01 Michalovce  
Viliam Mariáš, L. Štúra 19, 071 01 Michalovce  
Iveta Mariašová, L. Štúra 19, 071 01 Michalovce  
Kongregácia Dcér Božej Lásky na Slovensku, Farská 1, 071 01 Michalovce  
Cirkevná materská škola sv. Terezy, Farská 1, 071 01 Michalovce  
Valéria Martonová, Farská 5, 071 01 Michalovce  
MUDr. Maroš Eľko, Farská 9, 071 01 Michalovce

Vyvesené (zverejnené) dňa:

09.08.2024

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:

Pečiatka, podpis:

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu  
Slovenskej republiky  
Regionálny úrad územného plánovania  
a výstavby Košice  
Žriedlová 13 | 040 01 Košice

