



Číslo rozhodnutia: 6397/24061/2024/18.1.2.

V Žiline dňa 6.8.2024

ROZHODNUTIE o odvolaní

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina (ďalej len „RÚ ÚPV Žilina“) ako príslušný odvolací orgán podľa § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov o odvolaní účastníčky konania: Mária Jurkyová, bytom Vasiľov č. 152, 029 51 Vasiľov, zast. v konaní advokátom: JUDr. Ján Vajda, advokátska kancelária so sídlom Štefánikova č. 209/9, 029 01 Námestovo, podanom proti rozhodnutiu obce Lokca č. Lokc-1203/2023 zo dňa 31.7.2023, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby: „Optická trasa Vasiľov - Vasiľov“ na pozemkoch v k. ú. Lokca a k. ú. Vasiľov, pre navrhovateľa: DSI DATA, a.s., Nám. A. Bernoláka č. 377/5, 029 01 Námestovo, IČO: 36399493, takto

r o z h o d o l :

podľa ust. § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) rozhodnutie obce Lokca č. Lokc-1203/2023 zo dňa 31.7.2023

z r u š u j e

a vec vracia prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie:

Rozhodnutím vo výroku uvedeným obec Lokca ako stavebný úrad určený podľa § 119 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej len „stavebný úrad“) Okresným úradom Žilina, odborom výstavby a bytovej politiky prípisom č. OU-ZA-OVBP-2022/06528-002 zo dňa 13.10.2022 (ďalej len „stavebný úrad“) v územnom konaní rozhodla o umiestnení stavby: „Optická trasa Vasiľov - Vasiľov“ na pozemkoch v k. ú. Lokca a k. ú. Vasiľov, pre navrhovateľa: DSI DATA, a.s., Nám. A. Bernoláka č. 377/5, 029 01

Námestovo, IČO: 36399493 (ďalej len „navrhovateľ“).

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie účastníčka konania Mária Jurkyová, bytom Vasilov č. 152, 029 51 Vasilov (ďalej len „odvolateľka“) prostredníctvom splnomocneného zástupcu: JUDr. Ján Vajda, advokátska kancelária so sídlom Štefánikova č. 209/9, 029 01 Námestovo (ďalej len „splnomocnený zástupca odvolateľky“). Ako dôvody odvolania uvádza:

„1./ Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /Správny poriadok/, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. Podľa § 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní Správny poriadok/, výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu: lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Vo výroku napadnutého rozhodnutia stavebný úrad nerozhodol o všetkých mojich námietkach, ktoré som podala v priebehu tohto stavebného konania, ale iba o námietkach ktoré som uviedla do zápisnice z miestneho šetrenia konaného dňa 23.3.2023. Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /Správny poriadok/, v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia je nepreskúmateľné, pretože stavebný úrad neuviedol, ktoré konkrétne skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými konkrétnymi úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil konkrétnu správnu úvahu pri použití konkrétnych ustanovení právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako konkrétne sa vyrovnal s konkrétnymi návrhmi a konkrétnymi námietkami účastníkov konania a ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia,

2./ Stavebný úrad Lokca nebol oprávnený v tejto veci konať a rozhodovať. Stavba optická trasa Lokca -Vasilov" sa nachádza v katastrálnych územiach Lokca a Vasilov. V tomto spise stavebného úradu sa dňa 23.3.2023 a ani dňa 10.7.2023 nenachádzalo rozhodnutie Okresného úradu Žilina o určení príslušného stavebného úradu v tejto veci,

3./ Rozhodnutie Obce Lokca zn. Loke-1203/2023 zo dňa 29.3.2023 je vydané v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi. V obchodnom registri nie je /a nikdy nebol/ zapísaný subjekt označený ako fy. DSI DATA, a.s., A. Bernoláka 377/5, 029 01 Námestovo", ktorý je v tomto rozhodnutí označený ako navrhovateľ. Rovnako bol navrhovateľ označený v Oznámení Obce Lokca č. Loke-1203/2023 zo dňa 2.3.2023 o začatí územného konania, takže nejde o chybu v písaní. V rozhodnutí Obce Lokca, stavebný úrad v Lokci č. Lokc-1203/2023 zo dňa 31.7.2023 správny orgán neoprávnenne zmenil navrhovateľa na DSI DATA, a.s., A. Bernoláka 377/5, 029 01 Námestovo". Na základe návrhu neexistujúceho subjektu sa nemohlo začať územné konanie o umiestnení stavby a ak sa začalo tak mal ho stavebný úrad ex offio zastaviť. Z výpisu z obchodného registra je zrejmé, že Ing. Jaroslav Dravecký nie je štatutárnym orgánom spoločnosti DSI DATA, a.s., A. Bernoláka 377/5, 029 01 Námestovo" a nepredložil ani plnomocenstvo na zastupovanie tejto spoločnosti v tejto veci. To znamená že ide o návrh podaný neoprávnenou osobou.

4./ Podľa článku 2 odsek 2 Ústavy Slovenskej republiky, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Pri vydaní rozhodnutia Obce Lokca zn. Loke-1203/2023 zo dňa 29.3.2023 stavebný úrad prekročil rozsah svojich zákonných oprávnení. Žiadny všeobecne záväzný právny predpis neumožňuje, aby bolo správne konanie prerušené podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /Správny poriadok/ a aby bol zároveň iný účastník konania podľa § 137 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /Stavebný zákon/ odkázaný na podanie žaloby na súd. Ide o svojvôľu stavebného úradu, ktorá je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5./ Stavba optická trasa Lokca -Vasíľov" nie je stavbou vo verejnom záujme, čo je Ing. Miroslavovi Valčíčákovi, starostovi Obce Lokca a Ing. Júliusovi Dulikovi, prednostovi Obecného úradu Lokca dobre známe. Preto bol navrhovateľ rozhodnutím Obce Lokca zn. Lokc-1203/2023 zo dňa 29.3.2023 dodatočne vyzvaný na predloženie potvrdenia podľa §10 zákona 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách. Úrad pre reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb Bratislava takéto potvrdenie navrhovateľovi nevydal. Internetová sieť v obci Lokca a internetová sieť v obci Vasíľov sú hotové a ide iba o prepojenie 2 existujúcich internetových sietí. Občania obce Lokca a obce Vasíľov prepojením existujúcich internetových sietí nič nezískajú, získa iba navrhovateľ.

6./ Stavba optická trasa Lokca -Vasíľov" je vo výroku napadnutého rozhodnutia a aj vo výroku rozhodnutia Obce Lokca zn. Lokc-1203/2023 zo dňa 29.3.2023 vymedzená neurčito, keďže nie sú konkrétne označené všetky pozemky, na ktorých sa má stavba postaviť. Všetky pozemky nie sú uvedené ani v Oznámení Obce Lokca č. Loke-1203/2023 zo dňa 2.3.2023 o začatí územného konania v tejto veci. Svedčí o tom formulácie a ďalších", ktoré stavebný úrad opakovane uvádza vo svojich rozhodnutiach a podaniach.

7./ Stavebný úrad v rozhodnutí Obce Lokca zn. Lokc-1203/2023 zo dňa 29.3.2023 nesprávne vyzval Petra Jurkyho, bytom Vasíľov č. 152 aby v termíne do 60 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia predložil dôkaz, že na súde bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci". Peter Jurky nie je a nikdy nebol vlastníkom pozemkov, na ktorých sa má postaviť stavba optická trasa Lokca -Vasíľov". Navyiac vo výroku rozhodnutia Obce Lokca zn. Lokc-1203/2023 zo dňa 29.3.2023 nie je uvedené aký konkrétny návrh mal Peter Jurky podať na súd vo svojom mene a ani to aké konkrétne námietky na ústnom konaní dňa 23.3.2023 vzniesol Peter Jurky v mene mojej osoby.

Ja, odvolateľka som výlučnou vlastníčkou parciel zapísaných na liste vlastníctva č. 1808 k.ú. Lokca. Rozhodnutie Obce Lokca zn. Loke-1203/2023 zo dňa 29.3.2023 nemá žiadne právne účinky vo vzťahu k mojej osobe. Ja, odvolateľka som mala byť vyzvaná aby som v lehote do 60 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia predložila dôkaz o tom, že na súde bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci., k čomu do dnešného dňa na nedošlo. Samozrejme iba za podmienky, že navrhovateľ by najskôr musel podať na stavebný úrad úplný, pravdivý a správny návrh na začatie územného konania. Navrhovateľ to do dňa 29.3.2023 neurobil, takže stavebný úrad mal toto územné konanie zastaviť a nemal žiadnu osobu vyzývať na podanie žaloby /návrhu/ na súd a na predloženie dôkazu o podaní žaloby /návrhu/ na súd.

8./ Projektová dokumentácia stavby optická trasa Lokca -Vasíľov" je neodborne vypracovaná Ing. Jaroslavom Draveckým, t.j. osobou, ktorá za navrhovateľa podala návrh zo dňa 28.2.2023 o vydanie územného rozhodnutia líniovej stavby optická trasa Lokca - Vasíľov" a zúčastnila sa na ústnom konaní dňa 23.3.2023. Skutočnosti uvedené v tomto návrhu zo dňa 28.2.2023 nie sú v súlade s pôvodnou projektovou dokumentáciou predloženou navrhovateľom a napriek tomu nebolo toto konanie zastavené. Nejaká osoba vymenila Projektovú dokumentáciu zo dňa

25.1.2023. Projektová dokumentácia zo dňa 25.1.2023, ktorá bola dňa 10.7.2023 založená v spise správneho orgánu nie je totožná s projektovou dokumentáciou, ktorá sa nachádzala v tomto spise dňa 23.3.2023, čo je možné preukázať výsluchom svedka: Peter Jurky, nar. 21.4.1979, v bytom Vasífov č. 152.

9./ Znalecký posudok č. 224/2022 zo dňa 3.10.2022 znalca Ing. Mariána Pilku je neodborný znalecký posudok, ktorý je vypracovaný v rozpore s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 492/2004 Z.z. o stanovení všeobecnej hodnoty a so znaleckým štandardom schváleným Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky v Bratislave. Suma 1.293,02 EUR nie je všeobecnou hodnotou jednorazového odplatného vecného bremena.

10/ Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /Správny poriadok/, správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /Správny poriadok/, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods.4 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní /Správny poriadok/, správne orgány sú povinné svedomité a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /Správny poriadok/, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /Správny poriadok/, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /Správny poriadok/, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /Správny poriadok/, rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa 62 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /Stavebný zákon/, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné

vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania, c) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.

Stavebný úrad v tomto konaní porušil väčšinu ustanovení zákona č. 71/1967 Zb o správnom konaní /Správny poriadok/ z dôvodu zaujatosti Ing. Júliusa Dulíka.

11./ Stavebný úrad nesprávne určil okruh účastníkov tohto konania. Účastníkmi tohto konania mali byť okrem mojej osoby aj všetci spoluvlastníci pozemkov v k.ú. Vasíľov, na ktorých má byť umiestnená stavba optická trasa Lokca -Vasíľov". Spoluvlastníkmi týchto pozemkov sú okrem iných osôb aj moji synovia: Peter Jurky, nar. 21.4.1979, bytom Vasíľov č. 152 a Václav Jurky, nar. 13.12.1974, bytom Vasíľov č. 254. Stavebný úrad s týmito osobami nekoná a preto sú tzv. opomenutými účastníkmi konania.

12./ Stavebný úrad v tejto veci bezdôvodne nerešpektuje ustanovenia zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov /zákon o e-Governmente/.

13./ Správny orgán nesprávne právne posúdil túto vec a neúplne zistil skutkový stav vecí, v dôsledku čoho vydal nesprávne a nezákonné rozhodnutie.

Na základe týchto skutočností navrhujem, aby Okresný úrad v Žiline ako odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /Správny poriadok/ zrušil rozhodnutie Obce Lokca, stavebný úrad v Lokci č. Lokc-1203/2023 zo dňa 31.7.2023 a vrátil vec Obci Lokca, stavebný úrad v Lokci na nové prejednanie a rozhodnutie.“

Stavebný úrad listom č.s.: Lokc-2666/2023 zo dňa 11.9.2023 podľa § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania verejnou vyhláškou o obsahu podaného odvolania a vyzval ich, aby sa k nemu v lehote 7 pracovných dní vyjadrili.

K obsahu odvolania sa žiaden účastník konania nevyjadril.

Stavebný úrad postúpil odvolanie a celý spisový materiál Okresnému úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ Žilina – OVBP“) ako príslušnému odvolaciemu orgánu na odvolacie konanie.

RÚ ÚPV Žilina ako príslušný odvolací orgán, na ktorý prešla od 1.4.2024 pôsobnosť OÚ Žilina – OVBP na úseku stavebného poriadku, preskúmal stavebným úradom predložený spis a z jeho obsahu zistil nasledovné:

Stavebný úrad začal na základe návrhu navrhovateľa podaného na stavebný úrad dňa 28.2.2023 územné konanie o umiestnení líniovej stavby: „Optická trasa Vasíľov - Vasíľov“ na pozemkoch v k. ú. Lokca a v k. ú. Vasíľov. Listom č.s.: Lokc-1203/2023 zo dňa 2.3.2023 oznámil účastníkom konania začatie územného konania a nariadil na deň 23.3.2023 ústne pojednávanie. Zároveň im oznámil, že môžu nahliadnuť do podkladov rozhodnutia a poučil ich,

že svoje námietky a pripomienky si môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, a že na neskôr podané námietky nebude prihliadnuté.

Dňa 23.3.2023 uskutočnil stavebný úrad ústne pojednávanie. Za odvolateľku sa pojednávania zúčastnil jej predchádzajúci splnomocnený zástupca Peter Jurky, bytom Vasíľov 152, 029 51 Vasíľov, ktorý do zápisnice uviedol námietky v rozsahu (cit.): *„Znalecký posudok Ing. Pilku je v rozpore s cenovými predpismi a so znaleckým štandardom, stavbou by došlo k neprímeraným zásahom do môjho vlastníckeho práva, do môjho práva na priaznivé životné prostredie, do ekologického hospodárenia farmára Petra Jurkyho aj do chráneného územia. Moje pozemky stratili hodnotu, táto stavba nie je vo verejnom záujme, stavebník neprejavil žiadny záujem o dohodu. Záver: zakazujem vstupovať stavebníkovi Ing. Draveckému ako aj jemu blízkym osobám na moje pozemky, ktoré sú predmetom rokovania, nesúhlasím so znaleckým posudkom 224/22.“*

Následne, po ústnom pojednávaní uskutočnenom dňa 29.03.2023, vydal stavebný úrad rozhodnutie o prerušení konania číslo: Lokca – 1203/2023 zo dňa 29.3.2023, ktorým vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu (*súhlasné stanoviská: 1. Lesy Slovenskej republiky, š.p., Námestie SNP č. 8, 975 66 Banská Bystrica; Potvrdenie v súlade s § 10 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov; zosúladenú projektovú dokumentáciu s vyjadreniami a stanoviskami dotknutých účastníkov konania - OVS, a.s., Dolný Kubín*) a zároveň odkázal Petra Jurkyho, bytom Vasíľov 152, 029 51 Vasíľov na súd, pričom mu uložil povinnosť v lehote do 60 dní predložiť na stavebný úrad dôkaz, že na súde bol podaný návrh v spornej veci. Petra Jurkyho zároveň upozornil, že ak návrh na súde nebude v určenej lehote podaný, urobí si úsudok o námietke sám. Výzva bola Petrovi Jurkymu doručená dňa 03.04.2023.

Z obsahu spisu je zrejmé, že na výzvu stavebného úradu číslo: Lokca – 1203/2023 zo dňa 29.3.2023 reagoval JUDr. Ján Vajda, a to emailom dňa 2.6.2023, t.j. posledný deň 60-dňovej lehoty, a následne písomným podaním doručeným stavebnému úradu dňa 5.6.2023. Vo vyjadrení namietal rovnako ako v odvolaní postup stavebného úradu, kedy vyzval Petra Jurkyho na súd. Okrem toho vo vyjadrení rozšíril obsah námietok uplatnených na ústnom pojednávaní predchádzajúcim splnomocneným zástupcom odvolateľky Petrom Jurkym. RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že námietky vo vyjadrení sú obsahovo totožné s dôvodmi odvolania.

Z obsahu spisu je tiež zrejmé, že k vyjadreniu zo dňa 2.6.2023 JUDr. Ján Vajda nepriložil splnomocnenie odvolateľky, ktoré by ho oprávňovalo zastupovať odvolateľku v územnom konaní. Stavebný úrad ho preto listom zn.: Lokc-2205/2023 zo dňa 6.6.2023 vyzval na predloženie plnomocenstva. Plnomocenstvo zo dňa 2.6.2023 bolo stavebnému úradu doručené emailom dňa 7.7.2023 a písomne dňa 10.07.023.

Hoci splnomocnený zástupca odvolateľky namietal postup stavebného úradu spočívajúci v odkázaní Petra Jurkyho na súd, z obsahu spisu je zrejmé, že do spisu bol dňa 22.6.2023 doložený žalobný návrh „na nariadenie neodkladného opatrenia“ podaný dňa 21.6.2023 na Okresný súd Námestovo odvolateľkou ako žalobkyňou proti navrhovateľovi ako žalovanému. Návrh bol opatrený prezentačnou pečaťou súdu. RÚ ÚPV Žilina v tejto veci poznamenáva, že OÚ Žilina – OVBP bol emailom stavebným úradom doručené uznesenie odvolacieho súdu - Krajského súdu v Žiline, ktorým v právnej veci žalobkyne: Mária Jurkyová, rod. Palovčíková,

bytom Vasíľov 152, proti žalovanému: DSI DATA, a.s., so sídlom Námestovo, Nám. A. Bernoláka 377, IČO: 363999493, o v konaní o návrhu neodkladného opatrenia na základe odvolania žalobkyne rozhodol tak, že uznesenie Okresného súdu Námestovo č.k. 19C/10/2023-30 zo dňa 17. 6.2023 potvrdil. Predmetným uznesením okresný súd zamietol návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa vstupu na pozemky v jej vlastníctve ako aj akejkoľvek činnosti, ktorou by žalovaný neoprávnené zasahoval do jej vlastníckeho práva za účelom vyznačenia a realizácie stavby „optická trasa Lokca - Vasíľov“, o umiestnení ktorej sa vedie konanie na stavebnom úrade obce Lokca až do skončenia správneho konania.

Z obsahu spisu je ďalej zrejmé, že dňa 22.6.2023 vydal stavebný úrad rozhodnutie o prerušení konania číslo: Lokca – 1203/2023 zo dňa 22.06.2023, ktorým opätovne vyzval navrhovateľa na doplnenie návrhu, a to o (cit.):

- „Originál, resp. overenú kópiu Dohodu o uložení inžinierskych sietí v ochrannom pásme vodného toku“ v súlade so stanoviskom SVP, š.p., Povodie horného Váhu, OZ Ružomberok so sídlom Jančeka 36, 034 01 Ružomberok, zo dňa 20.02.2023, č.j.: CS SVP OZ PN 1870/2023/3;
- žiadosť o súhlas, resp. súhlas podľa §27 ods. 1 písm. a) vodného zákona z Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia štátnej vodnej správy so sídlom Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo;
- Čestné vyhlásenie navrhovateľa, že k dohode medzi podnikom a vlastníkom nehnuteľnosti o výške primeranej náhrady nedošlo.“

Požadované doklady predložil navrhovateľ na stavebný úrad dňa 4.7.2023

Dňa 11.07.2023 bolo stavebnému úradu doručené ďalšie vyjadrenie splnomocneného zástupcu odvolateľky JUDr. Jána Vajdu, v ktorom vzniesol námietku o predpojatosti zamestnanca stavebného úradu Ing. Júliusa Dulíka. O námietke zaujatosti rozhodol starosta obce Lokca Ing. Miroslav Valčíčák rozhodnutím číslo: Lokc.2409/2023 zo dňa 24.7.2023, ktorým námietke o predpojatosti zamestnanca stavebného úradu nevyhovelo a zamestnanca stavebného úradu Ing. Júliusa Dulíka nevyhlásil z prejednávania a prípravy rozhodnutí v územnom konaní o umiestnení stavby „optická trasa Lokca – Vasíľov“ na pozemkoch v katastrálnom území Lokca a Vasíľov.

Následne, dňa 31.7.2027 vydal stavebný úrad na základe návrhu navrhovateľa odvolaním napadnuté územné rozhodnutie o umiestnení stavby: „Optická trasa Vasíľov - Vasíľov“ na pozemkoch v k. ú. Lokca a k. ú. Vasíľov. Vo výroku tohto rozhodnutia uviedol v neúplnom rozsahu parcelné čísla pozemkov a názvy katastrálnych území, na ktorých sa stavba umiestňuje, opis územia, popis stavby a technické riešenie stavby, ďalej podmienky pre umiestnenie stavby a projektovú prípravu a určil čas platnosti územného rozhodnutia. V podmienkach pre umiestnenie stavby určil podľa § 21 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách výšku primeranej náhrady za obmedzenie v obvyklom užívaní stavby podľa znaleckého posudku č. 224/2022 vypracovaného súdnym znalcom Ing. Mariánom Pilkom.

RÚ ÚPV Žilina preskúmal toto rozhodnutie v celom rozsahu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku, porovnal jeho výrokovú aj dôvodovú časť s platnými všeobecne záväznými právnymi

predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmal celý spisový materiál, jeho podklady a konanie, ktoré mu predchádzalo ako aj dôvody odvolania a dospel k záveru, že je nevyhnutné napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 140 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 1 ods. 1 správneho poriadku *tento zákon sa vzťahuje na konanie, v ktorom v oblasti verejnej správy správne orgány rozhodujú o právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach fyzických osôb a právnických osôb, ak osobitný zákon neustanovuje inak.*

Podľa § 3 ods.1 správneho poriadku *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.*

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.*

Správne konanie je platným procesným správnym právom, ktorého postup je podrobne upravený a v ktorom správne orgány rozhodujú o právach, povinnostiach a právom chránených záujmoch fyzických a právnických osôb. Výsledkom takéhoto konania je vydanie správneho rozhodnutia. Základná právna úprava správneho konania je obsiahnutá v zákone č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. Tento upravuje všetky dôležité inštitúty všeobecného správneho konania, ktoré vytvárajú záruky pre procesné dodržiavanie zákonnosti. Týka sa to najmä postupu príslušných správnych orgánov pri vydávaní, preskúmaní a pri výkone rozhodnutí. Celé správne konanie je riadené základnými pravidlami správneho konania, ktoré sú zakotvené v úvodných ustanoveniach správneho poriadku - § 3, ale sú obsiahnuté aj v jeho ďalších ustanoveniach. Okrem základných pravidiel správneho konania sa v konaní uplatňujú aj ďalšie princípy označované ako zásady správneho konania, pričom tieto vychádzajú práve zo základných pravidiel správneho konania. Cieľom dodržiavania základných pravidiel a zásad správneho konania v rámci správneho konania je, aby správne orgány v štádiu prípravy pred vydaním rozhodnutia a najmä v jeho finálnej časti – vydaní rozhodnutia – v čo najväčšom rozsahu obmedzili riziko vydania rozhodnutia, ktoré bude trpieť právnymi vadami. Porušenie základných pravidiel a zásad správneho konania je závažnou chybou v konaní a môže byť dôvodom pre zmenu alebo zrušenie vydaného rozhodnutia.

RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že v danom prípade trpí napadnuté rozhodnutie vadami, pretože pri jeho vydávaní došlo k porušeniu základných pravidiel správneho konania – a to princípu viazanosti správneho orgánu právom (§ 3 ods. 1), princípu úzkej súčinnosti správneho orgánu s osobami uvedenými v § 3 ods. 2 správneho poriadku a princípu materiálnej pravdy (§ 3 ods. 5).

Podľa § 142I ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2024) *konania začaté na stavebnom úrade podľa doterajších predpisov, ktoré neboli právoplatne skončené rozhodnutím vo veci do 31. marca 2024, sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2024.*

Podľa § 32 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení účinnom do 31. marca 2024 (ďalej len „stavebný zákon“) *umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je*

- a) rozhodnutie o umiestnenie stavby,*
- b) rozhodnutie o využití územia,*
- c) rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,*
- d) rozhodnutie o stavebnej uzávere.*

Podľa § 36 ods. 1 stavebného zákona *stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.*

Podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona *od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.*

Podľa § 36 ods. 3 stavebného zákona *dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určenú lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyzvaný o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona *začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom*

územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 42 ods. 1 stavebného zákona územné rozhodnutie sa účastníkom oznamuje doručením písomného vyhotovenia.

Podľa § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Podľa § 139 ods. 3 stavebného zákona líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä

- a) ropovody, plynovody, produktovody, teplovody,
- b) diaľnice, cesty a miestne komunikácie,
- c) stavby dráh,
- d) podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny,
- e) vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály,
- f) vedenia elektronickej komunikačnej siete,
- g) letiská,
- h) prístavy.

Podľa § 24 ods. 1 správneho poriadku dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.

Podľa § 26 ods. 1 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

Územné konanie je správne konanie ako každé iné a takisto podlieha režimu správneho poriadku. Procesný postup stavebného úradu v územnom konaní je podrobne upravený v stavebnom zákone ako v osobitnom zákone (§ 1 správneho poriadku). Územné konanie začína na návrh účastníka konania (§ 35). Po podaní návrhu je správny orgán rovnako ako v iných správnych konaniach povinný vymedziť okruh účastníkov konania a ďalšími procesnými úkonmi ustanovenými stavebným zákonom a správnym poriadkom zabezpečiť, aby tieto osoby mali možnosť účinne obhajovať svoje práva.

V prvom rade stavebný zákon v ust. § 36 ods. 1 prikazuje stavebnému úradu oznámiť začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom konania. Doručenie účastníkovi konania vykoná správny orgán postupom uvedeným v § 24 až §25a správneho poriadku. Stavebný zákon v § 36 ods. 4 ustanovuje, že v prípade konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznamuje stavebný úrad začatie územného konania účastníkom konania verejnou vyhláškou (§ 26 správneho poriadku). Kombinácia oboch spôsobov doručovania účastníkom konania (do vlastných rúk aj verejnou vyhláškou) je vylúčená.

V danom prípade je predmetom územného konania líniová stavba podľa § 139 ods. 3 písm. f) stavebného zákona. Stavebný úrad preto postupoval zákonným spôsobom, keď uplatnil postup podľa 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona a oznámil začatie územného konania a následne svoje rozhodnutie vo veci verejnou vyhláškou. Pri aplikácii týchto ustanovení stavebného zákona sa však neriadil dôsledne ustanovením § 26 ods. 2 správneho poriadku (viď vyššie citované), ktoré upravuje spôsob zverejňovania obsahu doručovanej písomnosti a časový okamih jej doručenia.

V prípade oznámenia o začatí územného konania č.: Lokc-1203/2023 zo dňa 2.3.2023, stavebný úrad na tejto písomnosti neuviedol podrobnosti ohľadne zverejnenia jeho obsahu súladné s ust. § 26 ods. 2 správneho poriadku. Ako vyplýva z tohto ustanovenia, písomnosť sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Týmto správnym orgánom je správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal. Posledný deň 15 – dňovej lehoty je dňom doručenia. Právne účinky doručenia danej písomnosti sa majú preto odvíjať od vyvesenia písomnosti na úradnej tabuli obce Lokca, ktorá rozhodnutie vydala a nie od vyvesenia „v mieste obvyklom“, ako to chybné uviedol stavebný úrad. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania riadne poučení., čo sa však v danom prípade nestalo.

Zmätočná je pri tejto písomnosti tiež skutočnosť, že táto písomnosť – „Oznámenie o začatí územného konania podľa § 36 ods. 1 zákona číslo 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a pozvanie k ústnemu pojednávaniu“, bola vyhotovená dvoch verziách, kde jedna verzia obsahuje rozdeľovník (text: „Doručí sa“), v ktorom je okrem dotknutých orgánov (ktorým sa oznámenie nedoručuje verejnou vyhláškou) uvedený aj navrhovateľ, odvolateľka, príp. ďalšie osoby – pravdepodobne vlastníci pozemkov. Druhá verzia oznámenia rozdeľovník neobsahuje, ale obsahuje údaj o tom, že oznámenie „má povahu verejnej vyhlášky“. Nie je zrejmé teda, či mal stavebný úrad v úmysle osobám uvedeným v rozdeľovníku prvej verzie oznámenia (okrem dotknutých orgánov, ktorým sa vždy doručuje písomné vyhotovenia oznámenia) doručovať „do vlastných rúk opakovane“ a ostatným účastníkom konania verejnou vyhláškou, alebo či iba tieto osoby považoval za účastníkov konania. V podstate nie je zrejmé, komu je verejná vyhláška adresovaná. Okrem toho, ako už bolo vyššie spomenuté, dvojité doručovanie – verejnou vyhláškou aj do vlastných rúk, je vylúčené.

RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že postup stavebného úradu, pokiaľ ide o vymedzenie okruhu účastníkov územného konania a doručovanie dôležitých písomností v konaní, je zmätočný, a rozporný so základným pravidlom správneho konania - princípom úzkej súčinnosti

správneho orgánu s osobami uvedenými v § 3 ods. 2 správneho poriadku. Ako bolo už vyššie spomenuté, v danom prípade vzhľadom na druh stavby prichádzal do úvahy iba postup podľa 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona stavebného zákona – oznámenie začatia konania a rozhodnutia verejnou vyhláškou. V takom prípade je iný spôsob oznamovania účastníkom konania – doručovanie do vlastných rúk, ako to robil stavebný úrad v tomto prípade, vylúčený. V oznámení o začatí konania mal stavebný úrad bližšie špecifikovať jednotlivé druhy účastníkov konania, ktorým bola verejná vyhláška adresovaná, a to v kontexte s ust. § 34 stavebného zákona; zároveň mal vymedziť aj okruh dotknutých orgánov, ktorým sa doručuje písomné vyhotovenia oznámenia o začatí konania. Rovnako mal stavebný úrad postupovať v prípade oznámenia iných dôležitých písomností vydaných v konaní (rozhodnutia o prerušení konania, rozhodnutia vo veci samej). Stavebný úrad svojim postupom v súvislosti s doručovaním verejnou vyhláškou mohol uviesť verejnosť do omylu, pretože každý sa mohol na základe neadresnej verejnej vyhlášky považovať za účastníka konania, alebo naopak, niekto sa mohol domnievať, že účastníkom konania nie je, hoci by mal byť.

Stavebný úrad postupoval v rozpore s princípom súčinnosti úzkej súčinnosti správneho orgánu s osobami uvedenými v § 3 ods. 2 správneho poriadku aj v tom prípade, keď po tom, ako uskutočnil nariadené ústne pojednávanie dňa 23.3.2023, na ktorom si účastníci mohli najneskôr uplatniť svoje námietky a pripomienky, boli do spisu zo strany navrhovateľa dopĺňané ďalšie podklady, neumožnil ostatným účastníkom konania do týchto podkladov nahliadnuť a vyjadriť sa k nim. Už zo samotnej zápisnice z ústneho pojednávania je zrejmé, že stavebný úrad požadoval od navrhovateľa doplniť dokumentáciu v súlade s požiadavkou dotknutého orgánu, pričom na tento úkon ho vyzval aj písomne dňa 29.3.2023. V súvislosti s námietkou odvolateľky uvedenou v bode 8. odvolania má RÚ ÚPV Žilina za potrebné uviesť, že zo spisu vôbec nie je zrejmé, či požiadavka stavebného úradu na doplnenie dokumentácie bola splnená, resp. kedy bola upravená alebo doplnená dokumentácia založená do spisu, v akom rozsahu a pod., a teda s akou dokumentáciou boli účastníci konania v priebehu konania vlastne oboznámení. V tomto smere je spis nepreskúmateľný.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Stavebný úrad preukázateľne nekonal v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku, keďže vyzýval navrhovateľa po ústnom pojednávaní, na ktorom si účastníci mohli najneskôr uplatniť svoje námietky a pripomienky, na predloženie ďalších dokladov, s ktorými nakoniec ostatných účastníkov konania neoboznámil a nedal im možnosť vyjadriť sa k nim.

Ďalej, RÚ ÚPV Žilina zhodne s názorom splnomocneného zástupcu odvolateľa konštatuje, že aj postup stavebného úradu súvisiaci s aplikáciou § 137 stavebného zákona – Občianskoprávne a iné námietky, nezodpovedal požiadavke zákonnosti.

Podľa § 137 ods. 1 stavebného zákona stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona sa pokúsia vždy aj o dosiahnutie dohody účastníkov pri tých námietkach, ktoré vyplývajú z vlastníckych alebo iných práv k pozemkom a stavbám, ale prekračujú rozsah právomoci stavebného úradu alebo spolupôsobiacich orgánov štátnej správy.

Podľa § 137 ods. 2 stavebného zákona *ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší.*

Podľa § 137 ods. 3 stavebného zákona *stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.*

Podľa § 137 ods. 4 stavebného zákona *v konaní, pri ktorom stavebný úrad nariaďuje vo verejnom záujme opatrenia podľa tohto zákona, a ak hrozí nebezpečenstvo z omeškania, urobí si sám úsudok o námietke, pri ktorej nedošlo k dohode, a vo veci rozhodne.*

V konaniach podľa stavebného zákona (územné, stavebné a pod.) sa pomerne často vyskytujú občianskoprávne a iné námietky, o ktorých podľa právneho poriadku prináleží rozhodovať súdu. Sú to predovšetkým námietky týkajúce sa vlastníckych a užívacích práv k pozemkom a stavbám, ktoré sú upravené predovšetkým v Občianskom zákonníku. Postup stavebného úradu pri riešení občianskoprávných námietok upravuje ustanovenie § 137 stavebného zákona. Podľa § 137 ods. 1 stavebného zákona stavebné úrady vykonávajúce konanie podľa tohto zákona sa pokúsia najskôr o dosiahnutie dohody medzi účastníkmi. Podľa ods. 2 ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd, aby tento rozhodol o spornej veci a konanie preruší. Ak by odkázaní účastníci konania podali návrh na súd, konanie ostane prerušené až do doby, kým súd právoplatne nerozhodne o spornej veci, lebo táto je predbežnou otázkou v prebiehajúcom konaní. Ak by sa odkázaní účastníci konania na súd v určenej lehote neobrátili, stavebný úrad by pokračoval v konaní a o námietke by si urobil úsudok sám.

RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že v danom prípade neboli splnené podmienky na aplikáciu § 137 stavebného zákona. Stavebný úrad musí v konaniach podľa stavebného zákona v prvom rade dôsledne vyhodnotiť charakter námietok, či ide o občianskoprávne námietky alebo námietky územnotechnického prípadne stavebnotechnického charakteru, čo však v danom prípade stavebný úrad nespravil. Pokiaľ ide totiž o námietky odvolateľky podané na ústnom pojednávaní dňa 23.3.2023 prostredníctvom jej vtedajšieho splnomocneného zástupcu Petra Jurkyho, bytom Vasíľov 152, 029 51 Vasíľov, ktorými namietal umiestnenie navrhovanej stavby na pozemkoch odvolateľky, nesúhlasil so vstupom na pozemok a pod., tak tieto námietky sú výlučne územnotechnického charakteru, o rozhodovaní ktorých prináleží stavebnému úradu. Pokiaľ ide o námietky súvisiace s náhradou za obmedzenie v obvyklom užívaní pozemkov, tak zákon č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách zveril právomoc rozhodnúť o výške náhrady za obmedzenie takisto stavebnému úradu. Takisto je iba v právomoci stavebného úradu posúdiť, či sú splnené podmienky na uplatnenie práva navrhovateľa podľa § 21 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách (viď ďalej citované), t.j. v nevyhnutnom rozsahu, za primeranú náhradu a ak je to vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať a umiestňovať ich vedenia alebo ich

iné časti na cudzej nehnuteľnosti alebo v cudzej nehnuteľnosti.

V danom konkrétnom prípade teda postup podľa § 137 stavebného zákona neprichádzal do úvahy. Odhliadnuc od tejto skutočnosti má však RÚ ÚPV Žilina za potrebné uviesť a zároveň stotožniť sa s argumentami splnomocneného zástupcu odvolateľky uvedenými v 7. bode odvolania, že postup podľa § 137 stavebného zákona aplikoval stavebný úrad nesprávne, pretože odkázať na súd mohol v intenciiach § 137 ods. 2 stavebného zákona len navrhovateľa alebo iného účastníka konania, nie ich splnomocnených zástupcov. Takisto v označení „spornej veci“ mal byť stavebný úrad konkrétny.

Ďalej, princíp viazanosti správneho orgánu právom zakotvený v ust. § 3 ods. 1 správneho poriadku (viď vyššie citované) vyjadruje požiadavku, aby všetky úkony a rozhodnutia správnych orgánov mali oporu v právnom poriadku, ich obsah bol s ním v súlade a boli účinne vynútiteľné. Ako vyplýva už z vyššie uvedeného, v danom prípade bolo povinnosťou stavebného úradu vzhľadom na druh a účel stavby, ktorá je predmetom územného rozhodnutia, postupovať v konaní aj v súlade so zákonom č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia a rozhodovania stavebného úradu (1.11.2022 – 31.8.2023) podnik môže v nevyhnutnom rozsahu, za primeranú náhradu a ak je to vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať a umiestňovať ich vedenia alebo ich iné časti na cudzej nehnuteľnosti alebo v cudzej nehnuteľnosti.

Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia a rozhodovania stavebného úradu (1.11.2022 – 31.8.2023) s právami uvedenými v odseku 1 sú spojené tieto osobitné práva:

- a) vstupovať v súvislosti so zriaďovaním, prevádzkovaním, opravami a údržbou vedení na cudziu nehnuteľnosť alebo do cudzej nehnuteľnosti,
- b) vykonávať nevyhnutné úpravy pôdy a jej porastu, najmä odstraňovať a okliesňovať stromy a iné porasty ohrozujúce bezpečnosť a spoľahlivosť vedenia, ak to po predchádzajúcej výzve neurobil vlastník alebo užívateľ pozemku.

Podľa § 21 ods. 4 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia a rozhodovania stavebného úradu (1.11.2022 – 31.8.2023) povinnosti zodpovedajúce oprávneniam podľa odseku 1 sú vecnými bremenami⁵⁵ viaznucimi na dotknutých nehnuteľnostiach. Návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností⁵⁶ podá podnik v lehote do 90 dní od zriadenia verejnej siete, postavenia alebo umiestnenia jej vedenia alebo jej inej časti na cudzej nehnuteľnosti alebo v cudzej nehnuteľnosti podľa odseku 1; ak sa však vedenie alebo iná časť siete na cudzej nehnuteľnosti zriaďuje, stavia alebo umiestňuje v rámci výstavby líniovej stavby, návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností podá podnik do 90 dní od ukončenia výstavby líniovej stavby. Ak dôjde k prevodu alebo prechodu vlastníctva siete alebo jej časti, vo vzťahu ku ktorej vznikli oprávnenia podľa odseku 1, oprávnenia podľa odseku 1 prechádzajú na nového vlastníka, ak je podnikom.

Podľa § 21 ods. 5 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase podania návrhu na vydanie územného rozhodnutia a rozhodovania stavebného úradu (1.11.2022 – 31.8.2023) *splnenie podmienok na uplatnenie práva podľa odseku 1 posudzuje stavebný úrad v územnom konaní o umiestnení stavby podľa osobitného predpisu.29) Výšku primeranej náhrady za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľnosti určí stavebný úrad v konaní podľa prvej vety v prípade, ak nedošlo k dohode medzi podnikom a vlastníkom nehnuteľnosti o výške primeranej náhrady. Ak výšku primeranej náhrady určuje stavebný úrad podľa druhej vety, súčasťou návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby je znalecký posudok k navrhovanej výške primeranej náhrady za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľnosti. Právo na primeranú náhradu vzniká právoplatnosťou rozhodnutia o umiestnení stavby. Odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu podľa druhej vety nemá odkladný účinok. Primeranú náhradu podnik vyplatí vlastníkovi nehnuteľnosti v lehote, v ktorej je povinný podať návrh na vykonanie záznamu do katastra nehnuteľností podľa odseku 4. V prípade, že podnik postaví alebo umiestni vedenie alebo inú časť siete na nehnuteľnosti v menšom rozsahu ako vyplýva z dohody medzi podnikom a vlastníkom nehnuteľnosti alebo v menšom rozsahu ako určí stavebný úrad podľa druhej vety, alebo ak podnik upustí od zámeru postaviť alebo umiestniť vedenie alebo inú časť siete na nehnuteľnosti, výška primeranej náhrady sa pomerne zníži; ak sa podnik a vlastníkom nehnuteľnosti nedohodnú na znížení náhrady, výšku náhrady určí na návrh podniku súd.*

Podľa § 131a (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. septembra 2023) ods. 2 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení *konanie o splnení podmienok podľa § 21 ods. 1 v znení účinnom do 31. augusta 2023 a konanie o primeranej náhrade podľa § 21 ods. 8 v znení účinnom do 31. augusta 2023 sa dokončia podľa doterajších predpisov.*

Podľa § 131c (Prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. apríla 2024) ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení *konanie o splnení podmienok podľa § 21 ods. 1 v znení účinnom do 31. marca 2024 a konanie o primeranej náhrade podľa § 21 ods. 5 v znení účinnom do 31. marca 2024, ktoré začali a neboli právoplatne ukončené do 31. marca 2024, sa dokončia podľa doterajších predpisov.*

Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení § 21 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže v nevyhnutnom rozsahu, za primeranú náhradu a ak je to vo verejnom záujme zriaďovať a prevádzkovať verejné siete a stavať a umiestňovať ich vedenia alebo ich iné časti na cudzej nehnuteľnosti alebo v cudzej nehnuteľnosti (odsek 1). Povinnosti zodpovedajúce tomuto oprávneniu sú vecnými bremenami viaznucimi na dotknutých nehnuteľnostiach. V intenciách odseku 5 posudzuje splnenie podmienok na uplatnenie práva podľa odseku 1 stavebný úrad v územnom konaní o umiestnení stavby. Povinnosťou stavebného úradu je teda v územnom konaní posúdiť návrh aj z hľadísk uvedených v ust. § 21 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, t.j. posúdiť či obmedzenie vlastníka nehnuteľnosti je „v nevyhnutnom rozsahu, vo verejnom záujme a za primeranú náhradu“. Povinnosťou navrhovateľa je preto zaobstarať pre takéto posúdenie už pri podaní návrhu dostatočný podklad; okrem dokumentácie pre územné rozhodnutie ide napr. o potvrdenie podľa § 21 ods. 10 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, informácie o dohodách s vlastníkmi pozemkov a pod.

RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že posúdenie návrhu v intenciách § 21 ods. 1 a 5 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách nevykonal stavebný úrad dostatočne v otázke „primeranej náhrady“. Z vyššie citovaných ustanovení zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách je zrejmé, že výška primeranej náhrady je vecou dohody medzi podnikom a vlastníkami nehnuteľnosti (o výsledku dohôd musí navrhovateľ informovať stavebný úrad už pri podaní návrhu). Avšak v prípade, ak k dohode medzi podnikom a vlastníkom nehnuteľnosti o výške primeranej náhrady nedôjde, výšku primeranej náhrady určí stavebný úrad v územnom konaní o umiestnení stavby, a to podľa znaleckého posudku o výške primeranej náhrady za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, ktorý je navrhovateľ povinný priložiť už k návrhu. V takom prípade výrok územného rozhodnutia musí obsahovať aj určenie výšky primeranej náhrady za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľnosti.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia RÚ ÚPV Žilina zistil, že jeho výrok v časti týkajúcej sa určenia výšky primeranej náhrady za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľnosti je neurčitý, pretože z neho nie je zrejmé, komu je náhrada určená, ktorých pozemkov sa týka, aký druh náhrady stavebný úrad zvolil a nie je v ňom uvedená ani lehota na plnenie.

Zákon č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v ust. § 21 uvažuje s „primeranou“ náhradou, náhrada však môže byť jednorazová alebo opakovaná, čo závisí od okolností prípadu (špecifikácia náhrady vyplýva zo záverov nálezu Ústavného súdu SR PL. ÚS 42/2015 z 12.10.2016, ktorý sa danej problematike venoval podrobne). V danom prípade stavebný úrad vychádzajúc zo znaleckého posudku č. 224/2022 vypracovaného súdnym znalcom Ing. Mariánom Pilkom určil bez žiadneho zdôvodnenia jednorazovú náhradu (1,45eur/m²) a zároveň aj opakovanú náhradu – nájom (0,59 eur/m²/rok), a to bez časového ohraničenia, čo je neprípustné. Výrok rozhodnutie stavebného úradu o výške primeranej náhrady za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľnosti je teda nielen neúplný (neurčitý či nepresný), ale nezodpovedá ani požiadavke zákonnosti.

RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že vo výroku o náhrade musí stavebný úrad určiť primeranú náhradu v jednotkovej cene za pozemok/skupinu pozemkov a celkovú výšku náhrady prislúchajúcu jednotlivým osobám a určiť lehotu na plnenie v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách (viď § 47 ods. 2 druhá veta správneho poriadku). Náhradu určuje stavebný úrad iba v prípade vlastníka nehnuteľností, s ktorým sa navrhovateľ nedohodol. Ako spomenul RÚ ÚPV Žilina už vyššie, v danom prípade z výroku rozhodnutia vôbec nie je zrejmé, komu je náhrada určená.

Ako teda vyplýva z ust. § 21 ods. 5 zákon č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, podkladom pre určenie výšky náhrady za obmedzenie v obvyklom užívaní je znalecký posudok, ktorý prikladá navrhovateľ k návrhu.

V danom prípade predložil navrhovateľ pre účel určenia výšky primeranej náhrady znalecký posudok č. 224/2022 vo veci „stanovenia všeobecnej hodnoty jednorazového odplatného vecného bremena vyplývajúceho z obmedzenia práva k pozemku C KN par. č. 1035/1, par. č. 1038, par. č. 1038, par. č. 1040, parc. č. 1042 v k. ú. Lokca v obci Lokca okres Námestovo“ (ďalej len „znalecký posudok“) vypracovaný znalcom Ing. Mariánom Pilkom (ďalej len „znalec“). RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že znalecký posudok predložený navrhovateľom je pre účely rozhodnutia stavebného úradu nedostatočný, pretože je nepreskúmateľný, pokiaľ ide

o určenie rozsahu vecného bremena (identifikácie parciel, ktorých sa obmedzenie dotýka a výmery pozemkov dotknutých obmedzením).

V znaleckom posudku určil znalec všeobecnú hodnotu jednorazovej odplaty za zriadenie vecného bremena vo výške **1293,02 €**, a to ako súčin všeobecnej hodnoty jednorazovej odplaty na mernú jednotku (1,45 €/m²) a výmery pozemkov dotknutých obmedzením (889,41 m²).

Na titulnej strane znaleckého posudku (označenie vecí) a v kap. I.1 (úloha znalca) znalec uviedol, že posúdenie sa týka pozemkov parc. KN-C č. 1035/1, 1038, 1040, 1042 v k. ú. Lokca. V závere znaleckého posudku je však uvedené, že posúdenie sa týka pozemkov na LV 1808, 1359, pričom tieto listy vlastníctva sú prílohou znaleckého posudku a sú na nich okrem parciel uvedených na titulnej strane znaleckého posudku zapísané aj ďalšie parcely, a to parc. KN- C č. 1041/1 a 1056. Zo znaleckého posudku teda nie je jednoznačne zrejmé, ktoré pozemky sú predmetom znaleckého skúmania, pričom tieto údaje nie sú zrejmé ani z jeho príloh. Prílohou znaleckého posudku je síce situačný výkres (zmenšenina vo formáte A4), obsah tohto výkresu je však nečitateľný, a preto ani z neho nie je možné vyvodiť jednoznačný záver, ktorých pozemkov sa ohodnotenie týka.

Pokiaľ ide o rozsah vecného bremena, ani údaje o výmere pozemkov dotknutých obmedzením, ktorú určil znalec v kap. II.4.1, resp. dĺžka trasy (889,41 m), z ktorej pri určení tejto výmery znalec vychádzal, nemá oporu v prílohách znaleckého posudku. RÚ ÚPV Žilina má za to, že keď podľa § 21 ods. 5 zákon č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách má byť pre stavebný úrad podklad pre určenie výšky náhrady za obmedzenie v obvyklom užívaní znalecký posudok, ktorý prikladá navrhovateľ k návrhu, tak údaje týkajúce sa rozsahu vecného bremena by mali byť v znaleckom posudku uvedené v preskúmateľnej forme. RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že doklad, z ktorého by bol jednoznačne zrejmý rozsah vecného bremena (presná dĺžka trasy na jednotlivých pozemkoch), nie je vôbec súčasťou návrhu.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav vecí a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku *podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Údaje z informačných systémov verejnej správy a výpisy z nich, okrem údajov a výpisov z registra trestov, sa považujú za všeobecne známe skutočnosti a sú použiteľné na právne účely. Tieto údaje nemusí účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu preukazovať dokladmi. Doklady vydané správnym orgánom a obsah vlastných evidencií správneho orgánu sa považujú za skutočnosti známe správnemu orgánu z úradnej činnosti, ktoré nemusia účastník konania a zúčastnená osoba správnemu orgánu dokladovať.*

RÚ ÚPV Žilina má za to, že stavebný úrad nepostupoval v konaní v súlade s princípom materiálnej pravdy zakotveným v odseku 5 § 3 správneho poriadku. Princíp materiálnej pravdy vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali zo spoľahlivo zisteného stavu vecí,

keďže sa nimi zasahuje do právnych pomerov osôb. Znamená to, že je potrebné vykonať všetky vyšetrovania nevyhnutné na objasnenie rozhodujúcich okolností a dôležité pre posúdenie vecí (úplnosť zistenia), jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia vyvedené z vykonaných vyšetrovaní zodpovedali skutočnosti (presnosť zistenia). Správny orgán je povinný vykonať zisťovania z úradnej povinnosti a nemôže byť viazaný len na podklady, ktoré mu poskytnú účastníci konania, pretože nie je pasívnym vykonávateľom vôle účastníka konania, ale zohráva aktívnu úlohu pri zhromažďovaní dôkazov, ktoré sú podkladom pre jeho rozhodnutie. To platí o každom konaní, v ktorom môže byť dotknutý verejný záujem, bez ohľadu na to, či bolo konanie začaté na návrh účastníka alebo z podnetu správneho orgánu. RÚ ÚPV Žilina

RÚ ÚPV Žilina s poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že stavebný úrad v rozpore s § 32 ods. 1 nezistil presne a úplne skutočný stav vecí a o žiadosti navrhovateľa rozhodol na základe neúplných podkladov.

Podľa § 47 ods.1 správneho poriadku *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.*

Podľa § 47 ods.2 správneho poriadku *výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona *v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území, a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.*

Podľa § 39a ods.1 stavebného zákona *rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.*

Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z.z.“) *územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí*

- a) meno, priezvisko (názov) a adresu (sídlo) navrhovateľa a ostatných účastníkov konania,*
- b) druh, účel a stručný opis predmetu územného rozhodnutia,*
- c) druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje; ak ide o prípady uvedené v [§ 36 ods. 4 zákona](#), postačí opis územia,*

- d) podmienky podľa druhu územného rozhodnutia ustanovené v § 39 až 39d zákona,
- e) ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania,
- f) rozhodnutie o námietkach účastníkov konania,

Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. k územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Rozhodnutie vždy predstavuje finálne štádium správneho konania. V ňom dochádza na základe výsledkov z predchádzajúcich štádií k vybaveniu veci na danom stupni. Právnym dôsledkom rozhodnutia správneho orgánu je jeho záväznosť, čo znamená, že zaväzuje tak adresáta správneho rozhodnutia, ako aj správny orgán. Rozhodnutie musí preto obsahovať všetky predpísané obsahové náležitosti. Najdôležitejšou časťou rozhodnutia je výrok, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci. Výrok je jadrom celého rozhodnutia. Len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Preto musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom ale určite.

Ako vyplýva z vyššie citovaných ustanovení, rozhodnutie o umiestnení stavby musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí podľa § 47 správneho poriadku, ale aj náležitosti ustanovené v § 39a ods. 1 a 2 stavebného zákona a § 4 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. Podľa § 39a ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom a určujú sa podmienky na umiestnenie stavby. V podmienkach na umiestnenie stavby sa určujú požiadavky na polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb. Umiestnenie stavby sa musí vyznačiť v grafickej prílohe územného rozhodnutia. V prípade, ak je predmetom územného rozhodnutia stavba elektronickej komunikačnej siete a medzi navrhovateľom a vlastníkom nehnuteľnosti nedošlo k dohode o primeranej náhrade za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľnosti, ako už bolo vyššie podrobne uvedené, v intenciách § 21 ods. 5 zákon č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách výrok územného rozhodnutia musí navyše obsahovať aj určenie výšky primeranej náhrady za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľnosti.

RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že výrok napadnutého rozhodnutia vyššie požiadavkám uvedeným vo vyššie citovaných ustanoveniach správneho poriadku, stavebného zákona a jeho vykonávacieho predpisu nezodpovedá.

Výrok územného rozhodnutia s poukazom na už vyššie uvedené neobsahuje všetky relevantné údaje týkajúce sa výšky primeranej náhrady za obmedzenie v obvyklom užívaní nehnuteľností.

Ako ďalej zistil RÚ ÚPV Žilina, odvolaním napadnuté územné rozhodnutie neobsahuje tiež grafickú prílohu rozhodnutia, ktorá je v intenciách § 39a ods. 1 stavebného zákona povinnou náležitou územného rozhodnutia. Podľa § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. grafickú prílohu územnému rozhodnutiu tvorí overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z.z. (viď ďalej citované) – t.j. mapa v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu.

V súvislosti s námietkami odvolateľky uvedenými v 6. bode odvolania v znení (cit.) „*Stavba optická trasa Lokca - Vasíľov*“ je vo výroku napadnutého rozhodnutia a aj vo výroku rozhodnutia Obce Lokca zn. Lokc-1203/2023 zo dňa 29.3.2023 vymedzená neurčito, keďže nie sú konkrétne označené všetky pozemky, na ktorých sa má stavba postaviť. Všetky pozemky nie sú uvedené ani v Oznámení Obce Lokca č. Loke-1203/2023 zo dňa 2.3.2023 o začatí územného konania v tejto veci. Svedčí o tom formulácie „*a ďalších*“, ktoré stavebný úrad opakovane uvádza vo svojich rozhodnutiach a podaniach“ má RÚ ÚPV za potrebné uviesť s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) vyhlášky č. 453/2000 Z.z., že druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje, sa vo výroku územného rozhodnutia neuvádzajú v prípadoch uvedených v § 36 ods. 4 stavebného zákona, tzn. aj pri líniových stavbách, ako je tento prípad. V prípade líniovej stavby postačuje iba opis územia, pričom umiestnenie stavby v území sa vyznačí v grafickej prílohe rozhodnutia, ktorej náležitosti, ako bolo už vyššie spomenuté, ustanovuje § 4 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. (v prípade líniovej stavby postačuje mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu). V prípade líniových stavieb je preto existencia grafickej prílohy územného rozhodnutia, ktorá v danom prípade na preskúmanom rozhodnutí absentuje, obzvlášť nevyhnutná.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) vyhlášky č. 453/2000 Z.z. *návrh na vydanie územného rozhodnutia obsahuje druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností¹⁾ s uvedením vlastníckych a iných práv, ktorých sa územné rozhodnutie týka, parcelné čísla susedných pozemkov a susedných stavieb*

Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. *ak ide o návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby s veľkým počtom účastníkov konania, územného rozhodnutia o využití územia, o chránenej časti krajiny, o stavebnej uzávere, ak sa týkajú rozsiahleho územia, údaje podľa odseku 1 písm. c) a d) sa v návrhu neuvádzajú, ale uvedie sa opis prebiehajúcich hraníc územia.*

Podľa § 3 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z.z. *k návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa prikladajú situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie; ak sa navrhuje umiestnenie stavieb, využitie územia, stavebná uzávera, chránené územie alebo ochranné pásmo podľa odseku 2, aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu; situačný výkres a mapový podklad sa prikladá v dvoch vyhotoveniach.*

V zmysle vyššie citovaných ustanovení § 3 vyhlášky č. 453/2000 Z.z. pri líniových stavbách nie je navrhovateľ povinný v návrhu na vydanie územného rozhodnutia uviesť druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa stavba umiestňuje. Z uvedeného dôvodu preto tieto údaje nemusí obsahovať ani oznámenie o začatí územného konania. RÚ ÚPV ale podotýka, že navrhovateľ je povinný v intenciách § 3 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z.z. k návrhu na vydanie územného rozhodnutia vždy priložiť (tj. v prípade akejkoľvek stavby) situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na

okolie (v prípade líniových stavieb sa navyše k návrhu prikladá aj mapový podklad v mierke 1:10 000 až 1:50 000 s vymedzením hraníc územia, ktoré je predmetom rozhodnutia a širších vzťahov (účinkov) k okoliu). Katastrálna mapa je legálne definovaná v § 3 ods. 10 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) a rozumie sa ňou polohopisná mapa veľkej mierky, zobrazujúca všetky nehnuteľnosti a katastrálne územia evidované v katastri. Pozemky sa v katastrálnej mape zobrazujú priemetom svojich hraníc do zobrazovacej roviny a označujú sa parcelnými číslami a spravidla značkami druhov pozemkov. Zo samotnej definície katastrálnej mapy je zrejmé, že „situačný výkres súčasného stavu územia na podklade katastrálnej mapy so zakreslením predmetu územného rozhodnutia a jeho polohy s vyznačením väzieb (účinkov) na okolie“ podľa § 3 ods. 3 písm. a) vyhlášky č. 453/2000 Z.z. musí byť čitateľný a musia byť z neho zrejmé parcelné čísla pozemkov (pozemky registra C), na ktorých sa predmet územného rozhodnutia umiestňuje, aby v prípade, keď osoba na základe oznámenia o začatí územného konania o umiestnení líniovej stavby nahliadne do spisu, mohla tieto pozemky jednoznačne identifikovať a vyhodnotiť, či územným rozhodnutím môžu byť a do akej miery dotknuté jej vlastnícke práva.

RÚ ÚPV Žilina konštatuje, že situačné výkresy predložené navrhovateľom v konaní nie sú čitateľné a nie sú z nich zrejmé parcelné čísla pozemkov. Návrh navrhovateľa je preto neúplný, pričom tento nedostatok návrhu je nutné v rámci nového prejednanía veci odstrániť.

K jednotlivým dôvodom odvolania RÚ ÚPV Žilina stručne uvádza:

K bodu 1.:

Vzhľadom na zistené vady konania, pre ktoré RÚ ÚPV Žilina pristúpil k zrušeniu napadnutého rozhodnutia, čo aj náležite zdôvodnil, nepovažuje RÚ ÚPV Žilina za potrebné vyjadriť sa osobitne k námietkam uvedeným v tomto bode odvolania.

K bodu 2.:

Námietka v tomto bode je neopodstatnená, pretože ako vyplýva z predloženého spisu aj zo samotného rozhodnutia, zo strany Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej, ako v tom čase príslušného správneho orgánu, došlo k určeniu stavebného úradu podľa § 119 ods. 1 stavebného zákona prípisom č. OU-ZA-OVBP-2022/06528-002 zo dňa 13.10.2022.

K bodu 3.:

V napadnutom rozhodnutí označil stavebný úrad za navrhovateľa právnickú osobu: DSI DATA, a.s., Nám. A. Bernoláka 377/5, 029 01 Námestovo, IČO: 363999493. RÚ ÚPV Žilina konštatuje v rozpore s tvrdením odvolateľky, že označenie navrhovateľa v rozhodnutí je určité a súladné s údajmi evidovaným v Obchodnom registri SR. Pokiaľ ide osobu Ing. Jaroslava Draveckého, ktorá návrh na vydanie územného rozhodnutia v mene navrhovateľa podala (Ing. Jaroslav Dravecký žiadosť podpísal), jej povinnosťou bolo v konaní preukázať, napr. poverením vydaným štatutárnym orgánom, internou úpravou, stanovami a pod., že je oprávnená konať v mene navrhovateľa - právnickej osoby: DSI DATA, a.s., Nám. A. Bernoláka 377, 029 01 Námestovo, IČO: 363999493. Súčasťou spisu takýto doklad nie je, preto aj tento nedostatok je stavebný úrad povinný v rámci nového prejednanía veci odstrániť.

K bodu 5.:

K otázke posúdenia návrhu z hľadiska splnenia podmienky uvedenej v § 21 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách – stavba vo verejnom záujme, sa vyjadril stavebný úrad v rozhodnutí; s argumentami, v zmysle ktorých dospel k záveru, že táto podmienka je splnená, sa RÚ ÚPV Žilina plne stotožňuje. Pokiaľ ide o potvrdenie Úradu pre

reguláciu elektronických komunikácií a poštových služieb podľa § 21 ods. 10 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách, RÚ ÚPV Žilina uvádza, že toto potvrdenie bolo pre navrhovateľa vydané dňa 9.2.2023 pod č. 4864/OREK/2023-4477 a toto je súčasťou spisu. Z obsahu spisu je však zrejmé, že účastníci konania vrátane odvolateľky nemali možnosť s týmto potvrdením oboznámiť, pretože bolo do spisu doplnené až po ústnom pojednávaní na základe výzvy stavebného úradu zo dňa 29.3.2023. Postup stavebného úradu v tomto smere odporoval základnému pravidlu správneho konania zakotvenému v § 3 ods. 2 správneho poriadku, pretože ním bol porušený správny priadok v ustanovení § 33 ods. 2. Na uvedené pochabenie stavebného úradu upozornil RÚ ÚPV Žilina už vyššie.

Stanovisko RÚ ÚPV Žilina k dôvodom odvolania uvedeným v ostatných bodoch odvolania vyplýva z textu odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Pretože postup stavebného úradu, ktorý vydaniu rozhodnutia predchádzal a ním vydané rozhodnutie požiadavkám vyplývajúcim z ust. § 46 správneho poriadku nezodpovedá, bolo opodstatnené preskúmané rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správnejmu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Stavebný úrad sa bude musieť vecou opätovne zaoberať a po odstránení zistených nedostatkov, na ktoré ho upozornil odvolací orgán v tomto rozhodnutí, bude musieť o návrhu navrhovateľa opätovne rozhodnúť.

RÚ ÚPV Žilina preto o odvolaní rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozhodnutia uvedené.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

JUDr. Ivan Šamudovský
riaditeľ RÚ ÚPV Žilina

Rozhodnutie sa doručí:

účastníkom konania (§ 34 stavebného zákona – navrhovateľovi, ďalej tomu, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu – zákon č. 24/2006 Z.z., ďalej právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté) v intenciách ust. § 42 ods. 2 stavebného zákona verejnou vyhláškou podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku, a to vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Rozhodnutie sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Lokca, úradnej tabuli obce Vasilov a na internetovej stránke Úradu pre územné plánovanie výstavbu SR.

Potvrdenie o vyvesení a zvesení rozhodnutia:

Vyvesené dňa: 8.8.2024.....

Zvesené dňa:

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu
Slovenskej republiky
Úrad pre územné plánovanie

Uhoľná 571/1, 010 01 Zilina

-5-



Na vedomie:

DSI DATA, a.s., Nám. A. Bernoláka č. 377/5, 029 01 Námestovo, IČO: 36399493

JUDr. Ján Vajda, advokátska kancelária so sídlom Štefánikova č. 209/9, 029 01 Námestovo, IČO: 35674504;

Obec Vasilov, č. 99, 029 51 Vasilov, IČO: 00314943

Obec Lokca, Trojičné námestie 3/8, 029 51 Lokca, IČO: 00314625

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o odvolaní
Identifikátor:	6397/24061/2024/18.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	JUDr. Ivan Šamudovský OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	07.08.2024 09:28:51 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	07.08.2024 07:30:34 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	6397/24061/2024/18.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Silvia Repkovská
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	07.08.2024
Podpis a pečiatka:	