



Číslo rozhodnutia: 5247/26231/2024/17.1.2.

V Banskej Bystrici dňa 21. 08. 2024

## VEREJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTIE o odvolaní.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, ako príslušný orgán štátnej správy, podľa § 4a zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa § 59 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka 1/. ATINERA s. r. o. so sídlom U Příkopy 1918, 744 01 Frenštát pod Radhoštem v zastúpení LUMENA property, s. r. o. so sídlom Hviezdoslavova 281/18, 965 01 Žiar nad Hronom (ďalej len účastník 1/.) preskúmal rozhodnutie stavebného úradu mesta Žiar nad Hronom číslo OSP-1533/2024 O:15653/2024 zo dňa 10. 05. 2024 a takto

#### rozhodol:

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku z dôvodu porušenia § 85 ods. 3 stavebného zákona a § 3 ods. 5, § 47 ods. 3 správneho poriadku

#### zrušuje

rozhodnutie stavebného úradu mesta Žiar nad Hronom číslo OSP-1533/2024 O:15653/2024 zo dňa 10. 05. 2024 a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

#### Odôvodnenie:

##### I.

#### Rozhodnutie.

1. Stavebný úrad mesta Žiar nad Hronom (ďalej len stavebný úrad) predmetným rozhodnutím číslo číslo OSP-1533/2024 O:15653/2024 zo dňa 10. 05. 2024 podľa § 85 ods. 1 stavebného zákona nepovolil zmenu v užívaní 27-mich nebytových priestorov na byty situovaných na 3. 4. a 5. poschodí bytového domu na ulici Dr. Jánskeho č. súp./č. pop. 477/4 v Žiari nad Hronom. Dôvodom zamietnutia bol rozpor s Územným plánom mesta Žiar nad Hronom z roku 2009. Konkrétne rozpor (I) s funkčným regulatívom v § 4 záväznej textovej časti územného plánu, ktorý umožňuje len dočasné ubytovanie, ďalej rozpor (II) s regulatívom v § 19 záväznej textovej časti územného plánu, ktorý predpisuje zabezpečiť parkovacie plochy pri zmene funkčného využitia existujúcich objektov a rozpor (III) s bližšie nepomenovanými regulatívami Koncepcie rozvoja mesta Žiar nad Hronom v oblasti tepelnej energetiky. Zistený rozpor s územným plánom tvoril dôvod pre nepovolenie zmeny v užívaní stavby (ďalej len rozhodnutie).

## II. Administratívne konanie.

2. Vydanie rozhodnutia predchádzalo administratívne konanie stavebného úradu mesta Žiar nad Hronom (ďalej len stavebný úrad). Účastník 1/. podal návrh na povolenie zmeny v užívaní dňa 28. 02. 2024. Stavebný úrad prerokoval návrh pri ústnom pojednávaní dňa 30. 04. 2024. K zmene v užívaní na byty sa nesúhlasne vyjadrilo mesto Žiar nad Hronom, odbor životného prostredia a infracštruktúry, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom, spoločnosť Veolia Energia Žiar nad Hronom s. r. o. ako prevádzkovateľ systému centralizovaného zásobovania teplom. Súhlasne sa vyjadril Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom. Po ústnom pojednávaní stavebný úrad ďalšie dokazovanie nevykonával a dňa 10. 05. 2024 vydal rozhodnutie o nepovolení zmeny v užívaní.

## III. Odvolanie.

3. Proti rozhodnutiu sa odvolal účastník 1/. Poukázal, že pokiaľ je užívanie na byty v rozpore s územným plánom, tak prečo (i) je v bytovom dome z 268 nehnuteľností už 175 užívaných ako byty, že (ii) podľa listu vlastníctva č. 1788 je stavba bytovým domom, že (iii) mesto Žiar nad Hronom vlastníkom bytov udeľuje v bytoch trvalý pobyt aj keď podľa regulatívu (I) územného plánu je tu možné len dočasné ubytovanie, že (iiii) mesto Žiar nad Hronom v rokoch 2008 až 2023 už rozhodlo odlišne a povolilo zmenu v užívaní na byty k iným nebytovým priestorom v bytovom dome a že (iiiii) prečo mesto Žiar nad Hronom po tom, ako v roku 2008 povolilo zmenu v užívaní stavby č. súp. 477 na „polyfunkčný bytový dom“ po tom v roku 2009 schválilo nový územný plán a územie označilo za nevhodné na dlhodobé bývanie. Účastník 1/. navrhol pokračovať v prerokovaní veci, v ktorom by sa oboznámil s ďalšími skutočnosťami, ktoré bránili povoleniu zmeny v užívaní na byty a pred ústnym pojednávaním už nedostatky nestihol odstrániť.

## IV. Skutočný stav.

4. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica (ďalej aj regionálny úrad) zisťoval skutočný stav zo spisového materiálu stavebného úradu, z územného plánu mesta Žiar nad Hronom a skutkový stav zistil nasledovne;
5. Sporným v konaní nebolo, že platným územným plánom je Územný plán mesta Žiar nad Hronom v znení Zmien a doplnkov č. 1 až 8, ktorý bol schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Žiari nad Hronom č. 29/2009 zo dňa 23.04.2009 a ktorého záväzná časť bola vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením mesta Žiar nad Hronom č. 1/2009 (ďalej len územný plán).
6. Podľa projektovej dokumentácie k zmene v užívaní na byty s názvom „Bytový dom s. č. 744 s bytmi a nebytovými priestormi“ spracovanej v 04/2024 Ing. arch. Máriou Drblíkovou je bytový dom 13 podlažnou stavbou s bytmi a nebytovými priestormi na 3. až 12. podlaží, ktoré sú dispozične identické. Na zmenu v užívaní na byty je navrhnutých ďalších 27 nebytových priestorov na 3., 4. a 5. poschodí, ktoré sú dispozične identické s bytmi na ďalších podlažiach bytového domu (ďalej len projektová dokumentácia).
7. Podľa rozhodnutia číslo 4245/2007 z 11. 04. 2008 stavebný úrad ešte pred platnosťou územného plánu z roku 2009, povolil zmenu v užívaní dnes bytového domu č. súp. 477. Pôvodne „obytný dom“ povolil stavebný úrad užívať, ako „polyfunkčný bytový dom“. Podľa rozhodnutia na 1. až 5.

NP malo byť 107 nebytových priestorov a na 6. až 13. NP 158 bytov nižšieho štandardu. . Podmienkou pre užívanie „polyfunkčného bytového domu“ bolo vybudovanie parkovacích plôch do 31. 12. 2008. (ďalej len rozhodnutie z 04/2008).

8. Podľa listu vlastníctva č. 1788 pre k. ú. Žiar nad Hronom je v bytovom dome č. súp. 477 evidovaných 175 bytov a 93 nebytových priestorov (ďalej len list vlastníctva) Porovnaním rozhodnutia z 04/2008 a listu vlastníctva bol čitateľný pokles nebytových priestorov (107-93) a nárast počtu bytov (158-175), čo mal regionálny úrad za skutočnosť, že aj počas platnosti územného plánu mesta po roku 2009 stavebný úrad povolil v bytovom dome ďalšie zmeny cca. 15-tich nebytových priestorov na byty.
9. Porovnaním na verejne dostupnom portáli ZBGIS je z katastrálnej mapy s podkladom satelitnej mapy čitateľné, že bytový dom je situovaný v užšom centre mesta Žiar nad Hronom. Severovýchodne susedí so školským objektom, severozápadne s plavárňou, juhozápadne s materskou školou a poliklinikou a juhovýchodne s bytovými domami na ul. Dr. Jánskeho, ktorých zástavba aj podľa sprievodnej časti územného plánu vznikala 50-tych až 60-tych rokoch minulého storočia. Ide teda o stavebne ustálené územie, širšie centra so zástavbou bytovej aj občianskej zástavby, ktorá vznikala od 50-tych rokov. Samotný bytový dom je v územnom páse občianskej vybavenosti, ktorý tvorí okrem susediacich občianskych stavieb aj ďalší školský areál základnej školy, kostol a mestské kultúrne centrum. Vzhľadom na stavebnotechnický charakter bytového domu č. súp. 477, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že 13-podlažný objekt nie je typologickým bytovým domom známym z bytovej výstavby v 60-tych rokoch a neskoršie, mal regionálny úrad za to, že stavba je z obdobia 70-tych rokov a pôvodne sa nejednalo o bytový dom, ale o polyfunkčný objekt s prevažujúcou funkciou krátkodobého ubytovania.

## V.

### Právne východiská regionálneho úradu.

10. Podľa § 85 ods. 3 stavebného zákona, zmeny účelu užívania stavby, ktoré spočívajú v zmenách podľa odseku 1 a 2, stavebný úrad nepovolí, ak sú v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.
11. Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.
12. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.
13. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správne orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

## VI. Posúdenie regionálneho úradu.

14. Regionálny úrad porovnával zistený skutočný stav z právnou úpravou sa naň vzťahujúcou a zistil, že stavebný úrad sa dôsledne neriadil právnou úpravou, k čomu regionálny úrad zistil dôvody ďalej podrobne uvedené, pre ktoré nebolo možné ponechať v platnosti rozhodnutie stavebného úradu.

### Dôvod nesprávneho právneho posúdenia.

15. Stavebný úrad zamietol návrh na povolenie zmeny v užívaní stavby z dôvodu, že navrhované užívanie pôvodne 27-mich nebytových priestorov na byty je v rozpore s územným plánom. Konkrétne (I) s funkčným regulatívom v § 4 záväznej textovej časti územného plánu, ktorý umožňuje len dočasné ubytovanie. Stavebný úrad rozpor s § 4 záväznej textovej časti posúdil nesprávne. V § 1 bodu 6. VZN č. 1/2009 je uvedený; „Rešpektovať záväzné regulatívy funkčného využitia a usporiadania územia v súlade s hlavným výkresom ÚPN Komplexný návrh funkčného využitia a priestorového usporiadania územia, podľa Regulačného výkresu - Schéma záväzných častí ÚPN mesta Žiar nad Hronom, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto VZN ( Príloha č.1)“. Podľa citovaného sa regulatívy funkčného využitia a usporiadania posudzujú na podklade výkresu č. 1 „Komplexný návrh funkčného využitia“ a podľa regulačného výkresu „Schéma záväzných častí“. Z regulačného výkresu sú čitateľné kódy funkčného využívania pre obytné územia 101, 102, 103, 107, 108. Pre lokalitu s bytovým domom nie je určený kód. Pre lokalitu so susediacou plavárňou je určený kód 401 – plocha športu a telovýchovy. Pre lokality s učňovskou školou a základnou školou je určený regulačný 103 – verejná občianska vybavenosť. Regulačný kód 103 je samostatne určený aj pre lokalitu kostola, lokalitu materskej školy a lokalitu zdravotníckeho zariadenia. Pre každú ucelenú lokalitu, ktorá je podľa výkresu č. 1 súčasťou funkčnej plochy verejného občianskej vybavenia, je v regulačnom výkrese určený regulačný kód, ku ktorému v textovej časti je predpísaná funkčná a priestorová regulácia. Konkrétne regulačný kód 103 z regulačného výkresu má v textovej časti v § 4 VZN č. 1/2009 predpísanú funkčnú reguláciu. V tomto prípade aj prípustnosť len dočasného ubytovania. Posudzovaný bytový dom sa síce podľa výkresu č. 1 nachádza vo funkčnej ploche verejnej občianskej vybavenosti, avšak v regulačnom výkrese pre jeho lokalitu nie je predpísaný regulačný kód 103 a teda neplatí tu obmedzenie funkčnej regulácie z § 4 VZN č. 1/2009 o prípustnosti len dočasného ubytovania. Tento skutkový stav, vyňatia bytového domu spod funkčnej regulácie verejného občianskeho vybavenia, zodpovedá v územnom pláne skutkovej situácii, keď v roku 2008 stavebný úrad rozhodnutím z 04/2008 povolil užívanie „Polyfunkčného bytového domu“ so 158-bytmí, avšak v roku 2009 pri schvaľovaní územného plánu tento stav rešpektoval a pre lokalitu s bytovým domom, vo funkčnej ploche verejnej občianskej vybavenosti, neurčil regulačný kód 103 a teda ponechal funkčné využitie na bývanie, ako to stavebný úrad rozhodol skôr v roku 2008. Pokiaľ by tomu tak nebolo išlo by o retroaktívne pôsobenie neskoršie prijatého územného plánu z roku 2009 na vzťahy založené v roku 2008 ešte pred jeho účinnosťou. Retroaktívne pôsobenie predpisu je v podmienkach materiálneho demokratického štátu neprípustné. V podmienkach demokratického štátu, kde vládnu zákony a nie subjektívne predstavy ľudí a z požiadavky právnej istoty jednoznačne vyplýva záver, že právny predpis, resp. jeho ustanovenia pôsobia iba do budúcnosti a nie do minulosti.
16. K nesprávne právne posúdeniu dochádza vtedy keď správny orgán síce použije správny právny predpis, avšak nesprávne ho aplikuje a táto situácia nastala aj v prípade stavebného úradu. Použil síce správny územný plán, aj správne podľa výkresu č. 1 situoval bytový dom do funkčnej plochy verejnej občianskej vybavenosti, avšak neprihliadol už na regulačný výkres „schéma záväzných častí“ podľa ktorého neplatí v lokalite s bytovým domom regulačný kód 103 a tak nesprávne určil rozpor s § 4 VZN č. 1/2009, pritom v § 1 bodu 6. textovej časti VZN č. 1/2009 je

vysvetlený spôsob funkčnej regulácie na obsahu oboch výkresov – výkresu č. 1 „Komplexný návrh funkčného využitia“ a zároveň vo vzájomnej súvislosti na obsahu regulačného výkresu „Schéma záväzných častí“.

#### **Dôvod podstatného porušenia ustanovení o konaní.**

17. Regionálny úrad porovnal rozhodnutie napadnuté odvolaním a rozhodnutie z 04/2008. Stavebný úrad v oboch prípadoch rozhodoval o zmene v užívaní stavby. Rozhodnutím z 04/2008 povolil 158 bytov s podmienkou vybudovania parkoviska, ktoré podľa vyjadrenia mesta Žiar nad Hronom, odboru životného prostredia a infraštruktúry nebolo vybudované. V odvolaní napadnutom rozhodnutí nepovolil 27 bytov aj z dôvodu nezabezpečenie potrieb statickej dopravy. Regionálny úrad mal za to, že vo dvoch skutkovo zhodných veciach stavebný úrad rozhodoval odlišne. Najskôr prvým rozhodnutím povolil 158 bytov bez zabezpečených potrieb statickej dopravy a druhým rozhodnutím nepovolil 27 bytov pre nezabezpečenie potrieb statickej dopravy. Podľa § 37 ods. 5 správneho poriadku správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. V citovanom ustanovení je vyjadrená precedenčná zásada. Precedenčnou zásadou sa sleduje najmä to, aby v rámci rozhodovacej činnosti správnych orgánov nevznikali excesívne odklony v skutkovo zhodných, alebo podobných prípadoch, pričom ide nielen o extrémne odklony (napr. jednému účastníkovi sa vyhovie, druhému v tej istej veci a za tých istých podmienok nie), ale aj o akékoľvek iné neopodstatnené odklony majúce parciálny charakter (napr. výška uloženej pokuty za ten istý skutok by mala byť podobná). Regionálny úrad po zistení skutkového stavu mal za to, že stavebný úrad v skutkovo zhodných veciach rozhodol odlišne, keď nepovolil byty pre chýbajúce parkovisko, pričom pred tým byty povolil bez parkoviska a nič na tom nemení ani skutočne, že vybudovanie parkovísk dal do podmienky, pretože obdobne mohol rozhodnúť aj v druhom prípade zamietnutia bytov.
18. Regionálny úrad zároveň dáva do pozornosti, že problém s parkovaním nemá len bytový dom. Zástavba v území užšieho centra mesta Žiar nad Hronom vznikala v 50-tych, 60-tych a následne rokoch, teda v čase, keď sa pri urbanizácii územia nepočítalo s takým stupňom motorizácie, ako je tomu dnes. Sprievodným javom staršej obytnej zástavby je dnes nedostatok parkovacích miest. A tento problém vzhľadom na pomery zastavaných území, už často krátko nie je možné riešiť v mieste cieľovej a zdrojovej dopravy. Príkladom toho je aj územný plán, ktorý už v čase schválenia v roku 2009 riešil nedostatok parkovacích miest regulatívom v § 19 bode 4 VZN č. 01/2009 budovaním parkovacích domov v okrajových častiach obytných území a to aj v území s bytovým domom č. súp. 477. Pri tomto skutkovom stave sa snaha stavebného úradu vybudovať parkovacie státi pre 27 bytov javí účelová. Zmena na byty nepredstavuje nový cieľ alebo zdroj dopravy, pretože aj predošlých 27 nebytových priestorov bolo zdrojom a cieľom dopravy a stav bez parkovísk trval počas celej existencie stavby. Potom to vyvoláva dojem, že navrhovateľ je rukojemníkom situácie nedoriešeného nárastu potrieb parkovania v obytných územiach v širšom centre mesta.

#### **Dôvod nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov.**

19. Stavebný úrad zamietol návrh na povolenie zmeny v užívaní stavby z dôvodu rozporu (III) s Konceptiou rozvoja mesta Žiar nad Hronom v oblasti tepelnej energetiky. Skutkový stav stavebný úrad bližšie neobjasnil a ani nesubsumoval pod príslušný predpis. V odôvodnení rozhodnutia sa obmedzil len na konštatovanie rozporu návrhu s koncepciou tepelnej energetiky. Regionálny úrad to mal za nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov. Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a

námietskami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Stavebný úrad sa neriadil citovaným ustanovením. K vysloveniu nesúladu návrhu s koncepciou tepelnej energetiky neuviedol skutočnosti, ktoré boli podkladom k právnomu záveru, akými úvahami bol vedený pri hodnotení skutočného stavu a ako tento priradil ku konkrétnemu predpisu osvedčujúcemu rozpor s územným plánom. Z odôvodnenia totiž musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej. Rozhodnutie stavebného úradu musí byť také, aby každý, kto ho dostane k dispozícii, si mohol utvoriť z jeho odôvodnenia obraz o prejednávanej veci a vydanom rozhodnutí. Nepreskúmateľnosť pre nedostatok dôvodov spočíva v nedostatku skutkových dôvodov a je takou vadou, ktorá následne bráni vecne preskúmať zákonnosť rozhodnutia. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia k rozporu s koncepciou tepelnej energetiky bola dôvodom na jeho zrušenie.

20. Regionálny úrad zároveň dáva do pozornosti, že so zmenou v užívaní stavby nebola spojená aj zmena stavby. Teda stavebné úpravy, prístavby, nadstavby bytového domu. Konkrétne ani stavebné úpravy na zdroji tepla v bytovom dome. Potom spájať vec s nelegálnou kotolňou sa javí ako účelové, len donútiť zodpovedných, aby došlo k legalizácii kotolne. Takýto účel však § 85 stavebného zákona nesleduje a na nápravu predošlého porušenia stavebného zákona sú v tomto zákone predpísané iné postupy. Zároveň pokiaľ na nelegálnom stave v zdroji kotolne sa v bytovom dome užíva 175 bytov, tak potom nie je zjavné, prečo sa nemôže užívať aj ďalších 27 bytov. Opäť sa tu javí navrhovateľ, ako rukojemník stavu, ktorého nápravu nevie zabezpečiť stavebný úrad zákonom predpísaným spôsobom.

#### **Záver.**

21. Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti, alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.
22. Regionálny úrad zistil nesprávnu aplikáciu funkčného regulatívu s regulačným kódom 103, čo mal za nesprávne právne posúdenie veci. Regionálny úrad zistil precedens, keď stavebný úrad v dvoch skutkovo podobných veciach rozhodoval odlišne. Najskôr povolil užívanie na byty bez parkovísk a v druhom posudzovanom prípade nepovolil užívanie na byty pre chýbajúce parkoviská. Regionálny úrad to mal za porušenie ustanovení o konaní. Regionálny úrad zistil nepreskúmateľnosť, keď iba skonštatoval rozpor s koncepciou tepelnej energetiky a bližšie nevysvetlil k tomu skutkový stav a ani ho nepriradil, ku konkrétnemu predpisu, ktorý by usvedčoval rozpor s územným plánom. Uvedené dôvody mal regionálny úrad za porušenia, pre ktoré nebolo možné ponechať rozhodnutie v platnosti. Preto podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie zrušil a vec vrátil na ďalšie prerokovanie. V ďalšom prerokovaní stavebný úrad odstráni právne a vecné nedostatky zistené odvolacím prieskumom. K súladu návrhu na povolenie zmeny v užívaní stavby s územným plánom si stavebný úrad urobí sám úsudok, lebo z § 85 stavebného zákona nevyplýva, že tento úsudok za neho vykonáva iný orgán a nejde ani o osobitný verejný záujem na úseku územného plánovania, pri ktorých stavebný úrad podľa § 126 stavebného zákona má povinnosť rozhodnúť na podklade záväzného stanoviska. Pri ďalšom prerokovaní veci dá stavebný úrad priestor navrhovateľovi, aby odstránil nedostatky k navrhovanému užívaniu na byty v súvislosti s nepredloženým projektom požiarnej ochrany.

#### **Poučenie:**

Toto rozhodnutie je konečné a podľa § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov nie je možné podať proti nemu odvolanie. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom

podľa § 177 a násl. Správneho súdneho poriadku č. 162/2015 Z. z.

**Ing. Janka Mylbachrová**  
riaditeľka  
Regionálneho úradu pre územné  
plánovanie a výstavbu Banská Bystrica

**Na vedomie:**

1. LUNEMA property, s. r. o., Hviezdoslavova 281/18, 965 01 Žiar nad Hronom
2. Mesto Žiar nad Hronom, Š. Moysesova 46, 965 19 Žiar nad Hronom

**Oznámenie rozhodnutia verejnou vyhláškou:**

Účastníkovi 1/ a ďalším účastníkom konania vrátane vlastníkov bytov v bytovom dome č. súp. 477 sa toto rozhodnutie regionálneho úradu doručuje verejnou vyhláškou. Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku bude táto verejná vyhláška vyvesená na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica. Verejná vyhláška bude zároveň zverejnená na webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky <https://stavebnyurad.gov.sk/ourade/uradna-tabula>

Podľa § 34 ods. 2 písm. a) zákona o „e-Governmente“ bude táto verejná vyhláška zverejnená na webovom sídle správcu „Centrálnej elektronickej úradnej tabule“ <https://cuet.slovensko.sk/>. Verejná vyhláška bude zároveň zverejnená na úradnej tabuli a webovom sídle mesta Žiar nad Hronom.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku dňom oznámenia tohto rozhodnutia účastníkom konania je 15-ty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky  
Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica  
Partizánska cesta 3 974 01 Banská Bystrica  
22. 08. 2024

Deň vyvesenia na úradnej tabuli regionálneho úradu .....  
pečiatka a podpis

Deň zvesenia z úradnej tabuli regionálneho úradu .....  
pečiatka a podpis

Zverejnenie na úradnej tabuli mesta Žiar nad Hronom

Zverejnené v dňoch: od ..... do .....

.....  
pečiatka a podpis

## Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	Žiar nad Hronom - bytový dom Dr. Jánskeho - zrušenie zamietnutia zmeny účelu užívania
Identifikátor:	5247/26231/2024/17.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ing. Dagmar Diková OPRÁVNENIE 1014 Zástupca riaditeľa odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1014, Zástupca riaditeľa odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	21.08.2024 13:24:23 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	21.08.2024 11:24:42 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	5247/26231/2024/17.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Dušan Bobot
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	22.08.2024
Podpis a pečiatka:	